

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Останкинского района» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2021 по делу № А40-152464/2020

по заявлению государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Останкинского района» (далее – учреждение) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 03.03.2020 № 13-14/1162 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление) от 15.05.2020 № 21-10/10/082002,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленного учреждением 24.10.2019 расчета по страховым взносам за 2018 год.

По результатам проверки составлен акт от 19.11.2019 N 13-14/3901 и вынесено решение от 03.03.2020 № 13-14/1162 о привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 11 021 106 рублей 80 копеек и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 7 347 404 рублей 50 копеек.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в управление с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения решение инспекции отменено в части привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса, в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса размер штрафа уменьшен в 2 раза.

Во исполнение решения управления налоговым органом осуществлен перерасчет размера доначисленных штрафных санкций, которые составили 5 510 553 рубля 40 копеек.

Не согласившись с решением инспекции с учетом решения управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями статей 23, 112, 114, 119, 431 Налогового кодекса и установив, что учреждением представлен надлежащий расчет спустя 9 месяцев со срока, установленного пунктом 7 статьи 431 Налогового кодекса, пришли к выводу о правомерном привлечении учреждения к налоговой ответственности.

Доводы жалобы, в том числе о необходимости применения пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», о несоизмеримости размера доначисленного штрафа совершенному правонарушению, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Останкинского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова