

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эльта Инвест» (далее – общество) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.06.2021 по делу № А36-9733/2019 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными решений «О продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки» от 29.05.2019 № 3, от 28.06.2019 № 4, от 29.07.2019 № 5, от 28.08.2019 № 6,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.10.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными решениями налоговым органом неоднократно продлевался срок рассмотрения материалов выездной налоговой проверки общества по аналогичным основаниям.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области от 27.06.2019 № 95, от 01.08.2019 № 114, от 02.09.2019 № 101, от 10.09.2019 № 138 жалобы общества на решения налогового органа оставлены без удовлетворения.

Общество, считая, что решения инспекции не соответствуют закону, нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из нарушения инспекцией установленного налоговым законодательством срока рассмотрения материалов налоговой проверки, что повлекло нарушение прав и законных интересов общества, поскольку оно понесло дополнительные расходы на оплату труда адвоката.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 01.02.2010 № 13065/10, и Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 24.12.2013 № 1988-О, от 20.04.2017 № 790-О, не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств нарушения спорными решениями налогового органа прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку инспекцией на общество не возлагались какие-либо дополнительные обязанности в период продления сроков рассмотрения материалов проверки, а

также не создавались иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Относительно выводов судов, доводы жалобы не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эльта Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова