

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-17657

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Сунцова Владимира Александровича (кредитор, г. Уфа) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2021, принятые в деле № А07-24835/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Никитина Сергея Алексеевича (должник) по заявлению Сунцова В.А. о признании действия должника и реестрового кредитора (ПАО «Уральский банк реконструкции и развития») в отношении залогового имущества недействительными и применении соответствующих последствий, о признании должника кредитором по кредитным договорам от 24.08.2012 № 2810305, от 17.01.2014 № 2830444 и залогодержателем по предшествующим залогам в отношении залогового имущества с правом преимущественного удовлетворения требования залогодержателя, о признании задолженности ООО «Уралремкомплектсервис» перед должником на дату 03.10.2020 по указанным кредитным договорам,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Сунцов В.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование незаконных действий банка по продаже залогового имущества без учета прав на него должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что право банка на заложенное имущество возникло на основании решения суда об обращении на него взыскания в счет исполнения обеспеченного залогом обязательства, следовательно, распоряжение предметом залога правомерно признано законным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Сунцову Владимиру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова