

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-17698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную индивидуального предпринимателя Семеновой Ларисы Михайловны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24.11.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2021 по делу № А72-20505/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Семеновой Ларисы Михайловны (далее - заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 26.08.2019 № 1400 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя, по результатам составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 119 и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафов в сумме 209 885 рублей. Также указанным решением предложено уплатить налоги и страховые взносы в сумме 2 762 632 рублей и пени в сумме 542 113 рублей 47 копеек.

Основаниями для вынесения решения послужили выводы инспекции о занижении налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в 2015 году в связи с реализацией пяти квартир, полученных в качестве дивидендов от ООО «Новоульяновское АТП», а также о занижении НДФЛ и неуплате налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в 2017 году в связи с реализацией двух нежилых помещений.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что решение налогового органа в оспариваемой части является законным и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, с чем согласился суд округа.

При рассмотрении дела судами установлено, что предпринимателем 04.06.2018 представлена налоговая декларация по НДФЛ за 2017 год, согласно которой общая сумма дохода составила 9 000 000 рублей, общая сумма расходов составила 8 200 000 рублей. Доход получен Семеновой Л.М. от реализации нежилых помещений, расположенных в городе Ульяновске.

При этом в подтверждение расходов по приобретению квартир и нежилых помещений заявителем представлено решение от 06.08.2014 № 3 единственного участника ООО «Новоульяновское АТП» Семеновой Л.М., иных документов, обосновывающих факт понесенных расходов заявителем не представлено.

Кроме того, суды установили, что имущество передано заявителю безвозмездно, без какого-либо встречного исполнения обязательств, расходов со стороны заявителя для приобретения данного имущества не понесено.

Таким образом, суды признали обоснованными выводы инспекции об отсутствии документального подтверждения расходов, связанных с получением доходов, и правомерным начислением оспариваемым решением НДСЛ.

По эпизоду, связанному с доначислением НДС за второй квартал 2017 года, судебные инстанции установили, что предприниматель 04.05.2017 и 01.06.2017 осуществил продажу недвижимого имущества, не исчислив с данной реализации сумму НДС и не представив соответствующую декларацию в налоговый орган.

Согласившись с выводом инспекции, суды исходили из того, что недвижимое имущество использовалось Семеновой Л.М. в предпринимательской деятельности, сдавалось в аренду; действия, направленные на получение прибыли, носили систематический непрерывный характер в течение 2015 - 2017 годов. При этом предприниматель состояла на налоговом учете в качестве индивидуального предпринимателя до 26.06.2017, объекты недвижимости проданы 04.05.2017 и 01.06.2017, в период, когда заявитель являлся индивидуальным предпринимателем.

Поскольку патентная система налогообложения не применяется в отношении такого вида предпринимательской деятельности как реализация недвижимого имущества, суды признали верным вывод налогового органа о том, что заявителю необходимо было исчислить НДС с данной реализации и представить в налоговый орган налоговую декларацию по НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Семеновой Ларисе Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова