

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-17644

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Ференца Н.Н. (кредитор, г. Нижний Тагил) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2021, принятое в деле № А60-64967/2019 о банкротстве гражданина Пояскова Д.В. (должник) по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, а также по заявлению гражданина Ференца Н.Н. об исключении имущества из конкурсной массы и требования кредитора из реестра,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано; по заявлению гражданина Ференца Н.Н. исключены из конкурсной массы должника жилое помещение (квартира) и из реестра – требование Ференца Н.Н. на сумму в 7 020 250 рублей 58 копеек.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.11.2020 определение от 15.09.2020 оставил без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.07.2021 отменил определение от 15.09.2020 и постановление апелляционного суда от 26.11.2020, направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе Ференц Н.Н. просит об отмене постановления суда округа, оставившего без внимания обстоятельства, на которых основано требование об исключении спорного имущества из конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа установил, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно определили соотношение норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применительно к спорным правоотношениям, поэтому в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признали необходимость нового рассмотрения обособленного спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Ференцу Н.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова