

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экосоюз» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 09.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021 по делу № А42-317/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экосоюз» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее - инспекция, налоговый орган) от 14.10.2015 № 02.1-34/038595,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам составлен акт от 27.07.2015 № 02.1-34/205 и принято решение от 14.10.2015 № 02.1-34/038595 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 3 131 142 рубля налога на прибыль, 54 601 025 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 3 271 913 рублей налога на доходы физических лиц, 15 604 727 рублей пеней, 11 034 662 рубля штрафа.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления 3 131 142 рублей налога на прибыль, 54 601 025 рублей НДС, соответствующих сумм пени и штрафа, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что основанием для доначисления НДС послужил, в том числе вывод налогового органа о неправомерном применении налогоплательщиком налоговых вычетов по хозяйственным операциям с ООО «ТК «Омега», ООО «Юмас-М» в рамках договоров купли-продажи по приобретению морских судов. При этом первоначальным собственником спорных судов являлось ЗАО «Маско».

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что ООО «ТК «Омега», ООО «Юмас-М» имеют признаки фиктивных организаций, у которых отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, движение денежных средств носило транзитный характер.

По эпизоду, связанному с занижением обществом налоговой базы по налогу на прибыль и применением налоговых вычетов вследствие неправомерного включения в состав расходов затрат по хозяйственным операциям с ООО «Альфа и К» на оказание услуг по чистке танков судов и снабжению судна водой; с ООО «Лидер» на оказание услуг по чистке танков судов; с ООО «ТМК» и ООО «Монос», связанным с поставкой товара, судебные инстанции пришли к выводу, что первичные документы, представленные обществом, не могут служить основанием для отнесения затрат в состав расходов по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС, поскольку не отвечают признакам достоверности и носят формальный характер.

Суды отметили, что указанные организации не являлись реальными участниками хозяйственных отношений, не могли оказывать спорные услуги,

поставлять товар, поскольку не обладали необходимым персоналом, основными и транспортными средствами, производственными активами.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводами налогового органа о создании между спорными контрагентами и заявителем формального документооборота, об отсутствии реальных деловых отношений, необоснованности предъявления обществом к налоговому вычету сумм НДС по счетам-фактурам, выставленным указанными контрагентами и включения в расходы спорных затрат, в связи с чем признали решение инспекции законным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экосоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова