

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18103

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» (далее – ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева») на решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А41-5589/2020

по иску ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» к публичному акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Аэросила» (далее – ПАО НПП «Аэросила») о взыскании неустойки в размере 71 763 028 рублей 32 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Концерн радиостроения «Вега», Министерства обороны Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021, исковое требование удовлетворено частично, с ПАО НПП «Аэросила» в пользу ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» взыскана неустойка в размере 24 809 805 рублей 60 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» (заказчик) и ПАО НПП «Аэросила» (исполнитель) заключен договор на выполнение опытно-конструкторских работ (далее - ОКР).

В обоснование иска ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» ссылался на то, что работы выполнены исполнителем с просрочкой по ряду этапов уточненной ведомости исполнения ОКР.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 195, 199, 200, 309, 310, 330, 452, 702, 708, 768, 769, 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из нарушения исполнителем сроков выполнения работ, при этом произвели перерасчет начисленной неустойки в связи с корректировкой сторонами сроков выполнения работ по отдельным этапам ОКР, пропуском срока исковой давности.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что согласованный сторонами план-график завершения разработки не изменяет сроки окончания работ по договору, являлся предметом рассмотрения судов, получил надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонен.

Ссылка ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова