

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (далее – страховая компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2021 по делу № А40-136546/2020

по иску страховой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Промтэк» (далее – общество) о признании договора ДСАГО от 04.03.2019 серии 7100 № 3118004 и договора ОСАГО от 04.03.2019 серии ККК № 3003422382 недействительными и применении последствий их недействительности,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Красюк С.В.,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, страховая компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между страховой компанией (страховщик) и обществом (страхователь) заключены договор (полис) добровольного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства серии 7100 № 3118004 от 04.03.2019 и договор (страховой полис) обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства серии ККК № 3003422382 от 04.03.2019 (далее – договоры страхования).

В соответствии с условиями договоров страхования, застрахованным имуществом являлось транспортное средство (далее – ТС) Opel Vectra, VIN W0T000087K5001918, принадлежащее на праве собственности обществу.

Как указал страховщик, 30.06.2019 ему поступило заявление Шабалина Д.А. о том, что он (Шабалин Д.А.) никогда не являлся директором общества и не регистрировал его на свое имя в налоговой инспекции; доверенность от своего имени, якобы являясь директором общества, на регистрацию автомобиля никому не выдавал и никого не уполномочивал представлять интересы общества.

По мнению истца, ответчик при заключении договоров страхования не обладал имущественным интересом в отношении транспортного средства.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения страховой компании в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 166, 168, 174, 421, 432, 929, 940 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20

«О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», суды отказали в удовлетворении иска, исходя из отсутствия оснований для признания договоров страхования недействительной сделкой.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что на момент заключения договоров страхования собственником ТС являлся ответчик; из представленной выписки из ЕГРЮЛ от 12.03.2019 следует, что генеральным директором общества является Шабалин Дмитрий Алексеевич; при подписании договоров агентом страховой компании полномочия лица, действующего от имени общества и подписавшего заявление, были проверены; договоры подписаны, заверены печатями организации, а также подписан акт осмотра транспортного средства, сведения о заключенном договоре внесены в единый реестр полисов 04.03.2019.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что материалами дела не подтверждено причинение имущественного вреда истцу в результате заключения сделки и не доказана незаконная цель сделки или совершение ее незаконными средствами.

Доводы страховой компании являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова