

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-17938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Яблоневого оврага» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2021 по делу № А55-14513/2020 Арбитражного суда Самарской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.12.2019 № 1165 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Территориальной профсоюзной организации межрегионального профессионального союза работников сферы производства товарной продукции и услуг по Самарской области (далее - профсоюзная организация), Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.06.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки расчета общества по страховым взносам за 2018 год инспекцией вынесено оспариваемое решение от 27.12.2019 № 1165 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 114 242 рублей, налогоплательщику доначислены страховые взносы в общем размере 571 212 рублей и пени в размере 83 461 рубль 05 копеек.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о том, что под видом материальной помощи членам профсоюза - работникам общества фактически выплачивалась заработная плата за счет пожертвований, перечисленных налогоплательщиком – работодателем в профсоюзную организацию, что является нарушением пункта 1 статьи 54.1, подпункта 1 пункта 1 статьи 421 Налогового кодекса.

Решением управления от 19.03.2020 № 03-15/09549@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из непредставления инспекцией в достаточном объеме доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях общества умысла на создание схемы в целях ухода от налогообложения.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды фактически придали решающее значение доказательствам, представленным налогоплательщиком, оставив без внимания доказательства, на которые ссылалась инспекция; судами не дана

оценка всем доводам налогового органа относительно представления им совокупности доказательств, свидетельствующих о формальности хозяйственных отношений между заявителем и профсоюзной организацией и направленности их действий на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налогооблагаемой базы для исчисления страховых взносов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Яблоневого оврага» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова