79018_1682108

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А11-1454/2020

г. Москва 12.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 06.10.2021

Полный текст определения изготовлен 12.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДААРИЯ» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2021 по делу № А11-1454/2020 Арбитражного суда Владимирской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДААРИЯ» к территориальному отделу (инспекции) по Владимирской области Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии об изменении постановления от 31.01.2020 № 203-1464-2/ТР-ЮЛ о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняла участие представитель Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Кузнецова А.В.

Общество с ограниченной ответственностью «ДААРИЯ», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, которое судом удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ДААРИЯ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением к территориальному отделу (инспекции) по Владимирской области Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – административный орган) об изменении постановления от 31.01.2020 № 203-1464-2/ТР-ЮЛ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, оспариваемое постановление административного органа изменено в части назначенного наказания в виде административного штрафа, размер которого снижен с 500 000 рублей до 48 068 рублей 90 копеек.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.02.2021 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 20.08.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителя административного органа, судебная коллегия установила следующее.

Суды первой и апелляционной инстанций установив, что общество осуществляло реализацию дизельного топлива и бензина марки АИ-95, не соответствующих требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (далее – ТР ТС 013/2011), пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, и признали правомерным привлечение общества к указанной административной ответственности.

Однако, установив, что определяя размер административного штрафа, подлежащего применению к обществу, административный орган исходил из суммы выручки за 2018 год от реализации всех видов топлива на автозаправочной станции (далее – АЗС), на которой установлен факт административного правонарушения, суды признали такой расчет

противоречащим положениям пункта 3 примечания к статье 14.43.1 КоАП, согласно которым размер штрафа должен рассчитываться исходя из суммы выручки от реализации топлива, являющегося объектом технического регулирования ТР ТС 013/2011, на объекте, на котором установлен факт административного правонарушения.

Поскольку в рассматриваемом случае объектами технического регулирования ТР ТС 013/2011, не соответствующими требованиям указанного технического регламента, являлись дизельное топливо и бензин марки АИ-95, суды рассчитали сумму административного штрафа исходя из полученной обществом выручки за 2018 год от реализации дизельного топлива и бензина марки АИ-95 на АЗС, на которой установлен факт административного правонарушения (1% от 1 602 296 рублей 67 копеек). Исходя из произведенного судами расчета сумма административного штрафа составила менее минимального размера санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Принимая во внимание положения части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ, ограничивающие максимальный предел размера административного штрафа за предусмотренное частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ правонарушение, суды пришли к выводу о том, что минимальный размер административного штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, в любом случае не может превышать 3% суммы выручки за 2018 год от реализации топлива, являющегося объектом технического регулирования ТР ТС 013/2011, на объекте, на котором установлен факт административного правонарушения.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что административный штраф, подлежащий применению к обществу за вмененное правонарушение, должен составлять 48 068 рублей 90 копеек (3% от 1 602 296 рублей 67 копеек), и изменили оспариваемое постановление административного органа в соответствующей части.

Суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о необходимости применения положений части 4.5

статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Указывая на то, что минимальный размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, составляет 500 000 рублей, который может быть снижен только при наличии оснований, установленных статьями 4.1 и 4.1.1 КоАП РФ, суд округа отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Однако указанные выводы суда округа нельзя признать правомерными.

Часть 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ и часть 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ были введены в действие одним и тем же Федеральным законом от 29.12.2017 № 446-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке».

Как следует из паспорта проекта указанного Федерального закона, данный закон принят в целях усиления административной ответственности за нарушение требований технического регламента при производстве и (или) реализации моторного топлива. Законопроектом, внесенным к первому чтению, предполагалось дополнить КоАП РФ статьей 14.43.1. В соответствии с частью 2 этой статьи минимальный штраф не мог быть менее 500 000 рублей.

Однако ко второму чтению была внесена поправка, в соответствии с которой статья 3.5 КоАП РФ была дополнена частью 4.5, согласно которой размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации топлива, был ограничен 3% суммы выручки от реализации топлива за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации топлива в предшествующем календарном году.

Поскольку исчисление штрафа, исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации топлива, производится только в соответствии со статьей 14.43.1 КоАП РФ, то статья 14.43.1 КоАП РФ не является специальной по отношению к части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ.

При этом положения части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ направлены на обеспечение индивидуального подхода к определению размера административного штрафа исходя из размера выручки правонарушителя и подлежат применению при определении минимального размера штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Невозможность применения части 4.5 статьи 3.5 КоАП РФ к ситуации, когда размер штрафа, исчисленный исходя из 3% от суммы выручки, составит менее 500 000 рублей, привела бы к нарушению конституционного принципа равенства, поскольку ее применение ставилось бы в зависимость от размера выручки. Вряд ли воля законодателя была направлена на то, чтобы ограничить размеры штрафов только за правонарушения, совершаемые на сетевых АЗС, входящих в структуры вертикально интегрированных нефтяных компаний, лишив этой гарантии субъектов малого и среднего предпринимательства. В некоторых случаях это могло бы привести к тому, что сумма штрафа, особенно в случаях привлечения к ответственности по части 3 статьи 14.43.1 КоАП РФ, согласно которой размер штрафа не может быть менее 2 000 000 рублей, оказалась бы более размера самой выручки.

В таком случае административные штрафы, имеющие значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, превратились бы в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

На недопустимость этого неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 17.01.2013 № 1-П, Постановление от 25.02.2014 № 4-П и др.)

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, обжалуемое постановление суда округа – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2021 по делу № А11-1454/2020 Арбитражного суда Владимирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 08.09.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья Ю.Г. Иваненко

Судья А.Г. Першутов

Судья Д.В. Тютин