

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-17823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олчей» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 24.07.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.07.2021 по делу № А69-3147/2019,

по заявлению общества о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2019 № 7/1719 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 81 641 рубля, штрафа по НДС в сумме 2 041 рубля, пени по НДС в сумме 19 758 рублей 49 копеек, доначисления налога на прибыль организаций в сумме 6 525 455 рублей, штрафа по налогу на прибыль организаций в сумме 50 636 рублей, пени по налогу на прибыль организаций в сумме 11 184 170 рублей 29 копеек; решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва от 30.09.2019 № 02-107169,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 24.07.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 80 865 рублей 89 копеек НДС, 19 570 рублей 90 копеек пени, 2 021 рубля

штрафа, заявление в указанной части удовлетворено. В оставшейся части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления по эпизоду связанному с доначислением налога на прибыль организаций в размере 6 525 455 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении общества за период с 01.01.2017 по 31.12.2017 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены НДС, налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц в общей сумме 6 607 096 рублей, штрафные санкции за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 52 677 рублей, статьей 123 Налогового кодекса в размере 700 рублей, пени по всем налогам в размере 1 211 675 рублей 82 копеек.

Основанием для начисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем включения в состав затрат расходов по взаимоотношениям с субподрядчиком - индивидуальным предпринимателем Сычковой С.И. (далее – контрагент, субподрядчик), не осуществляющей реальной хозяйственной деятельности в 2017 году по договорам субподряда на выполнение строительно-монтажных работ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва от 30.09.2019 № 02-107169 жалоба налогоплательщика на решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении требований общества по эпизоду связанному с доначислением налога на прибыль организаций в размере 6 525 455 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений налога, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из получения обществом необоснованной налоговой выгоды в виде принятия расходов по взаимоотношениям со спорным контрагентом; отсутствия оснований для предъявления расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, по взаимоотношениям с субподрядчиком.

При исследовании обстоятельств установлено несоответствие заключения и исполнения сделок (операций) спорным контрагентом обычаям делового оборота (несоответствие сроков выполненных работ, несоответствие объемов выполненных работ, отсутствие видов работ в техническом задании) по всем оспариваемым контрактам; формальное заключение договоров между обществом и контрагентом (отсутствие документального оформления всех условий (пунктов) договоров); отсутствие оплаты субподрядчику за строительные работы в здании интерната с. Ийи-Тал при наличии необходимых денежных средств у проверяемого налогоплательщика в 2017 году; непринятие контрагентом мер для взыскания задолженности с налогоплательщика за выполненные работы в 2017 году; отсутствие у субподрядчика в 2017 году материально-технических и трудовых ресурсов для выполнения строительно-монтажных работ, неотражение в налоговых декларациях за 2017-2018 годы доходов, полученных от общества за работы на строительном объекте в с. Ийи-Тал; неосуществление обществом с ограниченной ответственностью «СК РегионСтрой» (подрядчик контрагента), директором которого была Сычкова С.И., реальной финансово-хозяйственной деятельности в 2017 году; неподтверждение показаниями свидетелей факта выполнения контрагентом работ по договорам субподряда.

Учитывая установленные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что общество, имея достаточные трудовые, финансовые, материальные и технические ресурсы, собственными силами выполнило спорные работы в рамках заключенных государственных контрактов от 28.08.2017 № 96-17 и от 20.06.2017 № 47-17 без привлечения спорного контрагента.

Выводы судов в части удовлетворения заявления общества налогоплательщиком не оспариваются.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или

допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Олчей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова