

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021 по делу № А40-168161/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее - предприятие, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 06.11.2018 № 11-19/2963; от 06.11.2018 № 11-19/146; решения от 10.06.2019 № 06-09/07362@ в части, не отменяющей решение от 06.11.2018 № 11-19/2963,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией на основании представленной предприятием 27.12.2017 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2017 года проведена камеральная налоговая проверка и вынесены решения от 06.11.2018 № 11-19/2963 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 11-19/146 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению.

Не согласившись с указанными решениями, предприятие обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган, по результатам рассмотрения решением от 10.06.2019 № 06-09/07362@ решения инспекции отменены в части доначислений по взаимоотношениям с ООО «Петроком», в остальной части решения налогового органа оставлены без изменения. Кроме того, налоговому органу поручено произвести перерасчет сумм налога, пени и штрафа с учетом выводов, изложенных в данном решении.

Согласно расчету, произведенному налоговым органом, сумма доначисленного НДС по результатам проверки составила 305 758 249 рублей.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами налоговых органов, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренные решения соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с выводами налогового органа о занижении предприятием налоговой базы по НДС в спорном периоде в результате неправомерного определения момента налоговой базы по дате акцепта на оплату выполненных работ (услуг), а также о занижении налоговой базы, исчисленной при реализации генподрядных услуг в результате неправильного определения налогоплательщиком стоимости выполненных работ в отчетном периоде.

Существенных процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены ненормативных актов налогового органа, судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что инспекцией при доначислении НДС за 3 квартал 2017 года не учтены суммы вычетов с авансовых платежей, ранее уплаченные заявителем в бюджет при получении предварительной оплаты, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2021 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова