

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью СК «Сибстрой» на решение Арбитражного суда Омской области от 11.11.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021 по делу № А46-14338/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью СК «Сибстрой» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.09.2019 № 14-17/192,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Рубин»,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 11.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты по эпизодам, связанным с доначислением налога на прибыль и пени по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость (далее - НДС).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества, по результатам составлен акт и вынесено решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислены 8 009 162 рубля НДС, 8 899 070 рублей налога на прибыль, соответствующие суммы пени и штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «Рубин» по договорам субподряда на выполнение ремонтных, монтажных и электромонтажных работ в целях выполнения обязательств заявителя перед ООО «Кварц Групп» (генеральный подрядчик) по заключенным договорам подряда.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о создании обществом формального документооборота, направленного на необоснованное уменьшение налогооблагаемой прибыли и применение налоговых вычетов по НДС при отсутствии реальных взаимоотношений между заявленными участниками сделок.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Судебные инстанции исходили из того, что фактически спорные работы по договорам были выполнены не заявленным контрагентом, а привлеченными самим обществом - физическими лицами, оплата которым производилась заявителем наличными денежными средствами.

При этом условиями договоров между генеральным заказчиком и обществом установлена обязанность заявителя о письменном уведомлении заказчика о привлечении к работам третьих лиц (субподрядных организаций); доказательств такого уведомления обществом не представлено, из пояснений заказчика следует, что все работы на объектах выполнял заявитель, что подтверждается свидетельскими показаниями.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью СК «Сибстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

