

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Отдела жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи и благоустройства администрации городского округа Шуя на решение Арбитражного суда Ивановской области от 13.10.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2021 по делу № А17-6207/2018

по заявлению Отдела жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи и благоустройства администрации городского округа Шуя (далее - отдел, заявитель) о признании незаконными представления Службы государственного финансового контроля Ивановской области (далее – Служба, надзорный орган) от 20.06.2018 № 01-20-22 и предписания от 20.06.2018 № 01-20/1-9),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации городского округа Шуя (далее - администрация), Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области, Департамента социальной защиты населения Ивановской области, Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отдел, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, службой проведена проверка соблюдения отделом целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, полученных из областного бюджета (выборочно), а также достижения показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными программами.

По результатам проверки составлен акт от 14.05.2018 и выдано представление от 20.06.2018 № 01-20-22 о принятии отделом мер по устранению причин и условий выявленных нарушений до 31.08.2018.

Также отделу выдано предписание о возмещении причиненного Ивановской области ущерба в сумме 694 573 рублей 21 копейки в срок до 01.10.2018.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами службы, отдел обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Закона Ивановской области от 14.03.1997 № 7-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Ивановской области» (далее - Закон № 7-ОЗ), приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», Порядком предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных образований на проектирование строительства (реконструкции), капитального ремонта,

строительство (реконструкцию), капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе на формирование муниципальных дорожных фондов, являющимся приложением к подпрограмме «Дорожное хозяйство» государственной программы Ивановской области «Развитие транспортной системы Ивановской области», утвержденной постановлением Правительства Ивановской области от 13.11.2013 № 447-п, Порядком предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных образований на обеспечение мероприятий по формированию современной городской среды (приложение 1 к подпрограмме «Формирование современной городской среды» государственной программы Ивановской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем, объектами инженерной инфраструктуры и услугами жилищно-коммунального хозяйства населения Ивановской области», утвержденной постановлением Правительства Ивановской области от 13.11.2013 № 458-п), пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты службы соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы отдела, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности службой обстоятельств выявленных нарушений, отметив, что действия отдела по приобретению жилых помещений для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей по ценам, превышающим стоимость по нормативу, определенному в Методике распределения субвенций бюджетам муниципальных образований Ивановской области на осуществление полномочий по обеспечению жильем детей-сирот, утвержденной Законом № 7-ОЗ, привели к дополнительному расходованию средств областного бюджета.

Суды признали незаконными действия отдела по направлению средств, предоставленных в 2017 году из областного бюджета в виде субсидии на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения на погашение кредиторской задолженности, образовавшейся в 2016 году перед МУП «Управление благоустройства городского округа Шуя».

Кроме того, судебные инстанции указали, что отделом не соблюдены условия предоставления субсидии из дорожного фонда; нарушены условия соглашения от 26.06.2017 № 20-17/167-к, выразившиеся в недостижении значений показателей результативности.

Установив указанные обстоятельства, суды признали представление и предписание службы законными и обоснованными.

Доводы отдела, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Отделу жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи и благоустройства администрации городского округа Шуя в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова