

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-17937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТГК-16» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2021 по делу № А65-40966/2018

по заявлению акционерного общества «Татэнерго» (далее - заявитель, АО «Татэнерго») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 28.09.2018 № 05-92/2017,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства энергетики Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Элемент», открытого акционерного общества «ТГК-16» (ОАО «ТГК-16»), Исполнительного комитета города Казани, Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «ТГК-16», ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ОАО «ТГК-16» обратилось в антимонопольный орган по вопросу соответствия антимонопольному законодательству действий АО «Татэнерго» в части снижения объемов приобретаемой у ОАО «ТГК-16» тепловой энергии.

В ходе проверки управлением установлено, что приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.03.2015 № 130 утверждена Схема теплоснабжения города Казани до 2029 года, в соответствии с которой ОАО «ТГК-16» принадлежит на праве собственности теплоэлектроцентраль Казанская ТЭЦ-3, производящая тепловую и электрическую энергию и имеющая технологическое присоединение к системе теплоснабжения города в зоне единой теплоснабжающей организации-1 (ЕТО-1). ЕТО-1 является ОАО «Генерирующая компания» (в настоящее время АО «Татэнерго»).

Также схемой определены прогнозные тепловые нагрузки и годовой объем отпуска тепловой энергии в зону ЕТО-1 от Казанской ТЭЦ-3 ОАО «ТГК-16», условия подключения потребителей ЕТО-1 к Казанской ТЭЦ-3 через сети ЕТО-1.

В 2016 году общий объем приобретенной тепловой энергии АО «Татэнерго» у ОАО «ТГК-16» составил 727 тысяч Гкал, что на 290,05 тысяч Гкал меньше объема поставки, установленного схемой теплоснабжения на 2016 год, что послужило основанием для обращения ОАО «ТГК-16» с соответствующей жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления от 28.09.2018 № 05-92/2017 АО «Татэнерго» признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании препятствий ОАО «ТГК-16» доступу на товарный рынок тепловой энергии.

Не согласившись с принятым решением, АО «Татэнерго» обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришел к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия оспоренного решения, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что антимонопольным органом не представлены доказательства наличия вины АО «Татэнерго» в совершении вменяемого правонарушения, выразившегося в создании препятствий в доступе на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как указали суды, вменяемые антимонопольным органом в качестве виновного поведения действия заявителя вызваны объективными обстоятельствами, фактически имевшимися на момент их совершения: схема теплоснабжения не являлась актуальной, снижение фактических объемов покупки тепловой энергии обусловлено фактической невозможностью приобретения заявленного объема с соблюдением допустимых тепловых нагрузок.

Установив указанные обстоятельства, суды признали оспариваемое решение законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отклонении судом первой инстанции ходатайства ОАО «ТГК-16» о проведении повторной экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ТГК-16» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова