

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-18086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 по делу № А83-16375/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДонСтрой» (далее – общество) к Государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – учреждение) о признании контракта № 367 от 08.08.2018 расторгнутым с 03.09.2018 на основании решения общества от 21.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта, взыскании неосновательного обогащения в размере 10 542 403 рублей 20 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649 рублей 13 копеек (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску учреждения к обществу о взыскании убытков в сумме 4 198 784 рублей 40 копеек и о признании решения от 21.08.2018 № 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным..

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства внутренней политики, информации и связи Республики Крым,

установил:

общество обратилось с иском к учреждению о признании контракта № 367 от 08.08.2018 расторгнутым с 03.09.2018 на основании решения общества от 21.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта, взыскании неосновательного обогащения в размере 10 542 403 рублей 20 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649 рублей 13 копеек (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учреждение обратилось со встречным иском к обществу о взыскании убытков в сумме 4 198 784 рублей 40 копеек.

Кроме того, по делу № А83-17528/2019 учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу о признании решения от 21.08.2018 № 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 25.06.2020 дела № А83-16375/2018 и № А83-17528/2019 объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен номер № А83-16375/2018.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 03.11.2020 принят отказ общества от исковых требований в части признания контракта № 367 от 08.08.2018 расторгнутым с 03.09.2018 на основании решения общества от 21.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2020 (с учетом определения об исправлении описки от 21.12.2020), оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021, первоначальные исковые требования общества удовлетворены в полном объеме, с учреждения взыскано неосновательное обогащение в размере 10 542 403 рублей 20 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 483 649 рублей 13 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 82 162 рублей. В удовлетворении исковых требований учреждения о признании недействительным решения общества от 21.08.2018 № 2108-18 об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворяя требования общества, исходили из того, что контракт расторгнут в одностороннем порядке по инициативе подрядчика, вследствие его ненадлежащего исполнения заказчиком, денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, являются неосновательным обогащением заказчика, и обеспечительный платеж в сумме 10 542 403 рублей 20 рублей подлежит возврату обществу вместе с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, судами указано, что сумма 4 198 784 рублей 40 копеек, являющаяся разницей между ценой контракта № 367, заключенного с обществом и ценой контракта № 521, заключенного с новым подрядчиком, не может являться убытками ввиду отсутствия причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ответчика, так как расторжение контракта произошло по вине заказчика, в связи с неисполнением последним своих обязанностей по контракту.

Также требования заказчика о признании недействительным одностороннего отказа подрядчика от контракта, правомерно признаны судами не подлежащими удовлетворению, поскольку действуя разумно и добросовестно, подрядчик предпринял все необходимые действия для извещения заказчика об обстоятельствах, которые препятствуют выполнению работ. Между тем, доказательств устранения заказчиком выявленных недостатков, препятствующих выполнению работ, исполнения встречных обязательств для возможности выполнения работ, в материалы дела не представлено.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов