

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Траст металл» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.12.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2021 по делу № А01-891/2018

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 5 493 903 рублей 49 копеек предоплаты по договору поставки, 2 004 642 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

по результатам повторного рассмотрения решением суда первой инстанции от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2021, иск предприятия удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие (покупатель) и общество (поставщик, продавец) подписали договор поставки товаров (металлопрокат, изделия из черных и цветных металлов).

Во исполнение договора покупателем перечислено поставщику 58 000 000 рублей, при этом товар поставлен на сумму 2 206 548 рублей 51 копейку и покупателю возвращено 50 300 000 рублей предварительной оплаты.

Ссылаясь на то, что общество без правовых оснований удерживает оставшуюся сумму предварительной оплаты по договору поставки в размере 5 493 903 рублей 49 копеек, предприятие обратилось с иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 314, 395, 456, 457, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о согласовании сторонами заявки или спецификации на поставку товара на спорную сумму либо выставлении предприятию соответствующего счета на оплату, а также отсутствия у предприятия необходимости в спорном товаре с учетом основных видов его деятельности и нахождения в процедуре конкурсного производства.

Кроме того, суды учли, что на предприятие распространяются положения Закона о контрактной системе, согласно которым во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, при этом доказательства соблюдения сторонами требований законодательства о контрактной системе при подписании договора поставки сторонами не представлены.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Траст металл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова