

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Асфальтбетонсервис ЦДС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2021 по делу № А40-133630/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Асфальтбетонсервис ЦДС» (далее – ООО «Асфальтбетонсервис ЦДС») и закрытое акционерное общество «Бетас» обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Комфортинвест» (далее – ООО «СЗ «Комфортинвест») о признании дополнительного соглашения от 30.11.2018 к соглашению о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 31.05.2018 недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гаджиев Ильгар Аллаз Оглы.

Определением арбитражного суда от 01.10.2020 Гаджиев И.А. привлечен в качестве соответчика.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочному выводу об отсутствии у истцов материально-правового интереса в оспаривании дополнительного соглашения от 30.11.2018. Заключение ответчиками оспариваемой сделки лишает истца, ООО «Асфальтбетонсервис ЦДС», возможности получить удовлетворение своих требований по денежным обязательствам Гаджиева И.А.о. перед ним, обеспеченных договорами ипотеки, путем обращения взыскания на предмет ипотеки.

Гаджиев И.А.о выступил поручителем по договору поставки продукции, заключенному истцом ООО «АБС ЦДС» с ООО «АККОРД СПЕЦСТРОЙ» (на момент заключения договора Гаджиев И.А.о являлся единственным участником общества).

Денежные обязательства Гаджиева И.А.о. перед истцом подтверждены вступившими в законную силу : решением Чертановского районного суда города Москвы по делу №2-2519/2019, которым с Гаджиева И.А.о. в пользу ООО «АБС ЦДС» взыскано 138 001 990,80 руб.; определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021 по делу №А40-117687/2020Б требования ООО «АБС ЦДС» в размере 138 001 990,80 руб. включены в реестр требований кредиторов Гаджиева И.А.о.

В целях исполнения обязательств Гаджиева И.А.о как поручителя и подконтрольной ему организации ООО «АККОРД СПЕЦСТРОЙ» перед истцом ООО «АБС ЦДС» в период с мая по октябрь 2018 были заключены договоры залога(ипотеки), предметом которых являлся залог прав требования участника долевого строительства, вытекающих из договоров участия в строительстве, заключенных в апреле 2018 года между Гаджиевым И.А.о. (участник долевого строительства) и ООО СЗ «КОМФОРТИНВЕСТ» (застройщик).

Между ООО «АБС ЦДС» (залогодержатель) и Гаджиевым И.А.о. (залогодатель) заключены договоры залога (ипотеки), прошедшие в установленном порядке государственную регистрацию.

Право Гаджиева И.А.о. на заключение с истцом договоров залога (ипотеки) без уведомления об этом ООО «КОМФОРТИНВЕСТ» (застройщика) возникло на основании соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 31.05.2018, заключенного между Гаджиева И.А.о. и ООО «КОМФОРТИНВЕСТ».

Суды применили не подлежащие применению пункт 5 статьи 166, статьи 410, 421-422 Гражданского кодекса Российской Федерации; не применили подлежащие применению пункт 1 статьи 37 и статьи 39 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости); пункты 1-2 статьи 166, статьи 167-168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 31.05.2018 между ООО «КомфортИнвест» (в настоящее время ООО «СЗ «Комфортинвест»; далее – Общество) и Гаджиевым И.А.о. заключено соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований, в соответствии с условиями которого, стороны прекращают встречные однородные требования путем проведения зачета. Сумма зачета по соглашению составляет 500 880 793 руб. 70 коп.

Также стороны определили основания возникновения денежных требований друг к другу и размер таких требований, а именно, на момент подписания соглашения у Общества существует денежное требование к Гаджиеву И.А.о., возникшее на основании (пункт 3 соглашения):

1) договора от 27.04.2018 № ПР-10-1-22 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление) от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-173, в размере 50 016 577 руб. 80 коп.;

2) договора от 27.04.2018 № ПР-10-1-21 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-171, в размере 50 153 474 руб.;

3) договора № ПР-10-1-19 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 27.04.2018, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-170, в размере 52 330 692 руб. 40 коп.;

4) договора от 27.04.2018 № ПР-10-2-56 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-172, в размере 134 753 581 руб. 20 коп.;

5) договора от 27.04.2018 № ПР-12-111 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:30-50/001/2018-36, в размере 213 626 468 руб. 30 коп.

Общая сумма денежного требования общества к Гаджиеву И.А. в соответствии с пунктом 3 соглашения составляет: 500 880 793 руб. 70 коп.

Более того, из пункта 4 соглашения следует, что на момент его подписания у Гаджиева И.А. существовало денежное требование к Обществу, возникшее на основании:

1) договора займа от 01.07.2015 № 271/01-04/15, сумма основного долга в размере 327 602 370 руб. 87 коп.;

2) договора займа от 01.07.2015 № 271/01-04/15, сумма начисленных процентов в размере 76 249 175 руб. 91 коп.;

3) договора займа от 06.08.2014 сумма основного долга в размере 301 298 452 руб. 71 коп.;

4) договора займа от 09.04.2018 № 37/18, сумма начисленных процентов в размере 136 849 руб. 32 коп.

В пункте 6 стороны согласовали требования, которые будут являться погашенными в результате заключения спорного соглашения.

В частности, стороны пришли к соглашению, что в результате погашения встречных однородных требований: - Гаджиев И.А.о. погашает задолженность перед Обществом по следующим договорам: от 27.04.2018 № ПР-10-1-22 ед, от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-173, от 27.04.2018 № ПР-10-1-21 ед, от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-171, от 27.04.2018 № ПР-10-1-19 ед, от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-170, от 27.04.2018 № ПР-10-2-56 ед, от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-172, от 27.04.2018 № ПР-12-111 ед, от 14.05.2018 № 50:12:0070322:30-50/001/2018-36.

В свою очередь Общество погашает задолженность перед Гаджиевым И.А.о. по следующим договорам (пункт 7 соглашения): от 01.07.2015 № 271/01-04/15, от 01.07.2015 № 271/01-04/15, от 06.08.2014, от 09.04.2018 № 37/18

Между Обществом и Гаджиевым И.А.о. 30.11.2018 заключено дополнительное соглашение к соглашению о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 31.05.2018.

Полагая, что указанное дополнительное соглашение от 30.11.2018 является недействительным, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Обосновывая свой материально-правовой интерес в оспаривании дополнительного соглашения от 30.11.2018, истцы указывают на то, что решением Пресненского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2- 345/2020 признаны отсутствующим у Гаджиева И.А.о. и истца-1 права требования по договору от 27.04.2018 № ПР-10-1-21 ед в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-171; признаны отсутствующим у третьего лица и истца-1 права требования по договору от 27.04.2018 № ПР-10-1-22 ед участия в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-173; признаны отсутствующим у третьего лица и истца-2 права требования по договору от 27.04.2018 № ПР-10-1-19 ед в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:38-50/001/2018-170; признаны отсутствующим у третьего лица и истца-2 права требования по договору от 27.04.2018 № ПР-12-111 ед в долевом строительстве многоквартирного дома, зарегистрированного в Управлении от 14.05.2018 № 50:12:0070322:30-50/001/2018-36.

При этом основанием к признанию отсутствующих прав требования по вышеуказанным договорам явилось дополнительное соглашение от 30.11.2018 к

соглашению о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 31.05.2018.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной почерковедческой экспертизы, заключение специалиста №2314-07/19 АНО «Исследовательский центр «Независимая экспертиза» по вопросу подписания Гаджиевым И.А.о. дополнительного соглашения от 30.11.2018 к соглашению о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 31.05.2018, руководствуясь статьями 166, 168, 410, 421-422 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, признав доказанным факт, что воля сторон на прекращение обязательств соответчика перед ответчиком в заключенном дополнительном соглашении выражена однозначно; не установив обстоятельств причинения оспариваемыми сделками вреда правам и законным интересам истцов. Из судебных актов Пресненского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2- 345/2020 не следует, что основанием удовлетворения требований являлось оспариваемое спорное дополнительное соглашение.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Асфальтбетонсервис ЦДС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова