

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-18116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2021 по делу № А51-18409/2019

по заявлению предприятия о признании незаконным отказа Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам Приморского края (далее – департамент; правопреемник - Министерство жилищно-коммунального хозяйства Приморского края), оформленного письмом от 20.05.2019 № 19-2079/2, в предоставлении субсидии на возмещение затрат, связанных с приобретением топлива; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, муниципального унитарного предприятия Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения предприятия о выделении субсидии на возмещение затрат, связанных с приобретением топлива на оказание услуг теплоснабжения в апреле 2019 года, департаментом 20.05.2019 отказано в предоставлении субсидии.

В обоснование отказа департамент указал на заключение договоров купли-продажи топлива в нарушение распоряжения Правительства Российской Федерации от 20.09.2018 № 1992-р и без соблюдения требований законодательства о закупках; на значительное превышение цены приобретенного топлива над средней закупочной ценой топочного мазута в ноябре и декабре 2018 года и на отсутствие согласования с профильным департаментом.

Не соглашаясь с отказом департамента, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что заключение договоров купли-продажи топочного мазута осуществлено в нарушение распоряжения Правительства Российской Федерации от 20.09.2018 № 1992-р, в связи с чем признал законным оспариваемый отказ департамента.

Кроме того, суд признал сделку предприятия по приобретению топлива без согласия собственника ничтожной, не влекущей возникновения у заявителя права на получение субсидии.

Апелляционный суд не согласился с выводом суда первой инстанции о ничтожности указанной выше сделки, признал её оспоримой. При этом суд поддержал вывод суда первой инстанции о законности отказа департамента ввиду отсутствия оснований для предоставления предприятию субсидии, с чем согласился суд округа.

Суды руководствовались положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ

«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закона Приморского края от 03.12.2007 № 162-КЗ «О поддержке организаций, оказывающих на территории Приморского края услуги по теплоснабжению, объектов жилищно-коммунального хозяйства», Порядком предоставления субсидий, выделяемых из краевого бюджета организациям, оказывающим на территории Приморского края услуги по теплоснабжению объектов жилищно-коммунального хозяйства на финансовое обеспечение и (или) возмещение затрат, связанных с приобретением топлива, утвержденным постановлением администрации Приморского края от 31.12.2015 № 555- па.

Делая вывод о наличии у департамента соответствующих правовых оснований для принятия оспариваемого решения, суды установили, что отказывая в предоставлении субсидии, департамент правомерно исходил из того, что представленные предприятием документы оформлены ненадлежащим образом и содержали недостоверные сведения.

Судебные инстанции отметили, что с целью получения субсидии из краевого бюджета на возмещение и финансовое обеспечение затрат, предприятие должно было осуществлять определение поставщиков и заключение соответствующих договоров купли-продажи топлива конкурентными способами в порядке, установленном Законом о контрактной системе, при этом, заключив спорные договоры на приобретение топочного мазута, предприятие не предоставило доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению распоряжения Правительства Российской Федерации от 20.09.2018 № 1992-р.

Кроме того, суды указали, что покупка мазута у несогласованного поставщика по цене значительно выше средней цены не подтверждает обоснованность понесенных затрат, подлежащих компенсации за счет средств субсидии.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать краевому государственному унитарному предприятию «Примтеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова