

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Управления единого заказчика в сфере капитального строительства города Барнаула на решение Арбитражного суда Алтайского края от 20.01.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2021 по делу № А03-7243/2020

по заявлению Управления единого заказчика в сфере капитального строительства города Барнаула (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления Инспекции строительного и жилищного надзора Алтайского края (далее - административный орган) от 28.05.2020 № 54-ГСН о назначении административного наказания по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.01.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021, оспариваемое постановление изменено в части назначения административного наказания, управлению определена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2021 названные судебные акты оставлены без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные

акты, считая их незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт эксплуатации управлением объекта капитального строительства без разрешения на ввод такого объекта в эксплуатацию, в нарушение положений части 2 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 51, 55, 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили наличие в действиях управления состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с чем согласился суд округа.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, обществу назначено наказание в минимальном размере, установленном санкцией части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Доводы жалобы управления были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, с толкованием норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов