

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-14151

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз «Поломский» (истец, с. Полом, Фаленский район, Кировская область, далее – кооператив) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021 по делу № А40-323022/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску кооператива к акционерному обществу «Росагролизинг» об обязанности передать в собственность посевной комплекс «Agrator-5400M» вместе с паспортом технического средства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Вяткаагроснаб»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020 иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.12.2020 отменил решение от 16.03.2020 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе кооператив просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на приобретение права на имущество по факту исполнения лизинговых обязательств и отсутствие препятствий для такового неисполненным фактически заключенным с ответчиком договором купли-продажи имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод кооператива об исполнении обязательств по договору сублизинга от 17.04.2015 № 22-39/18 опровергается обстоятельствами дела.

Исследованные судами обстоятельства указывают на то, что к моменту прекращения лизинга и изъятия предмета лизинга у третьего лица кооператив не уплатил согласованного выкупного платежа и следовательно, не приобрел права на имущество, косвенным доказательством чего является заключение с ответчиком договора купли-продажи в отношении предмета лизинга.

В такой ситуации вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии основания для передачи предмета лизинга кооперативу соответствует закону и обстоятельствам исполнения лизинговых обязательств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Колхоз «Поломский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова