

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Денисовой Валентины Павловны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2021 по делу № А32-34944/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

Денисова Валентина Павловна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «РАФ «8 марта» (далее – Общество) о признании недействительным решения от 22.06.2018 годового общего собрания акционеров.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ВТБ Регистратор».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020 с Денисовой В.П. в пользу Общества взыскано 65 500 рублей судебных расходов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 18.06.2021, определение от 21.02.2020 изменено; абзац третий резолютивной части определения изложен в следующей редакции: взыскать с Денисовой В.П. в пользу Общества 116 440 рублей 90 копеек расходов по оплате услуг представителя. Производство по заявлению Денисовой В.П. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о распределении судебных расходов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что представитель Общества Трифонов А.В. не имеет юридического образования и является председателем совета директоров юридического лица.

По мнению Денисовой В.П., Общество злоупотребляет правом, взыскивая коммерческие расходы под видом судебных, которые являются чрезмерными и неразумными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования в оспариваемой части, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права,

которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Денисовой Валентины Павловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова