

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Румянцевой Виктории Вячеславовны (далее – Румянцева В.В.) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу № А40-162019/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Румянцевой В.В. о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.03.2020 по делу № 50/06/7072ип/20, а также бездействия, выразившегося в не уведомлении о рассмотрении дела № 50/06/7072ип/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - учреждение), общества с ограниченной ответственностью «БИГАМ» (далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, дело передано в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2021 отменил постановление суда апелляционной инстанции, дело направил на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе Румянцева В.В. ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии учреждения, выразившиеся в отклонении его заявки от участия в аукционе, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано обязательное для исполнения предписание.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, Румянцева В.В., являющаяся председателем аукционной комиссии учреждения, обратилась в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-57609/2020, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд исходил из того, что заявитель не обосновал, какое именно право нарушено оспариваемыми решением и предписанием, в связи с чем указал, что удовлетворение заявленных требований не является необходимостью, не порождает правовых последствий для сторон и не несёт в себе каких-либо праввосстановительных функций.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив отсутствие у заявителя статуса индивидуального предпринимателя, пришел к выводу о том, что заявление не подлежало рассмотрению в арбитражном суде.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что для определения подведомственности спора не имеет правового значения то обстоятельство, что Румянцева В.В. не обладает статусом индивидуального предпринимателя, поскольку рассмотрение таких споров относится только к компетенции арбитражного суда.

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции, высказанной в пункте 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Румянцевой Виктории Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова