

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-7186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Шипицына Дмитрия Владимировича (далее - заявитель, Шипицын Д.В.) на определение Арбитражного суда Омской области от 15.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2021 по делу № А46-40/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вега-2000-Сибирская органика» (далее - общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска о признании незаконным решения от 04.09.2015 № 13-10/696 дсп в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 02.12.2015 № 16-22/15381 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о возложении на налоговый орган обязанности принять новое решение по итогам выездной налоговой проверки в отношении общества об отказе в привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 18.05.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Шипицын Д.В., являющийся в проверяемом периоде руководителем общества, обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 18.05.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2021, в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шипицын Д.В. просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, Шипицын Д.В. пояснил, что представленные им доказательства являются не новыми, существовали ранее, но не могли быть известны ему, как участнику спора, открылись в 2021 году и должны быть изучены судом, поскольку влияют на размер ответственности по решению налогового органа.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не входят в перечень оснований, с

которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции отметили, что доводы заявителя, по сути, направлены на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта и являются новыми доказательствами по отношению к фактам, которые были предметом исследования при принятии решения по делу № А46-40/2016.

Кроме того, Шипицын Д.В. в ходе судебного разбирательства был опрошен в качестве свидетеля и имел возможность давать пояснения по обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании положений арбитражного процессуального законодательства применительно к установленным судами фактическим обстоятельствам, свидетельствующим об отсутствии в заявлении и ходатайстве доводов, которые могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Данные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шипицыну Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова