

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.06.2021 о возвращении кассационной жалобы и на определение от 14.07.2021 того же суда по делу № А33-18138/2019 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению Юрийчук Ирины Евгеньевны (далее – Юрийчук И.Е.) о признании незаконным и отмене определения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – управление) от 15.05.2019 № 00192419 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Ботовой Ольги Сергеевны,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2019 заявленное требование удовлетворено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Юрийчук И.Е. обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о взыскании с управления судебных расходов в сумме 115 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021, удовлетворено заявление Юрийчук И.Е. и Эссен Людмилы Владимировны (далее – Эссен Л.В.) о процессуальном правопреемстве; произведена замена Юрийчук И.Е. на Эссен Л.В. в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей по настоящему делу; заявленные требования удовлетворены частично в сумме 85 000 рублей.

Управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22.12.2020 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.06.2021 кассационная жалоба управления возвращена заявителю, поскольку срок на подачу жалобы пропущен, в восстановлении пропущенного срока судом кассационной инстанции отказано.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.07.2021 определение суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, восстановив процессуальный срок на обжалование определения Арбитражного суда Красноярского края от 22.12.2020 и постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, возвращая кассационную жалобу управления, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 9, 41, 117, 271, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» и исходил из того, что срок кассационного обжалования постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 (размещено в базе Картотека арбитражных дел 08.04.2021) истек 07.05.2021, в то время как кассационная жалоба направлена управлением 17.05.2021, при этом доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы управлением не представлено.

Приведенные в жалобе доводы управления об уважительности пропуска срока на подачу кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора, связанным с отсутствием наличия уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы. Обстоятельств, препятствующих управлению обратиться с кассационной жалобой в предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок, суд не установил.

С учетом изложенного приведенные управлением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов