

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2021 по делу № А03-1871/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» (далее - заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительными требования от 28.01.2019 № 45 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов и решения от 21.02.2019 № 2525 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, установив наличие у общества задолженности, инспекцией сформировано и направлено в адрес заявителя требование № 45 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 28.01.2019, которым предложено уплатить в срок до 15.02.2019 задолженность в общей сумме 38 611 рублей 43 копейки, из которой 38 466 рублей 23 копейки пени по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), 145 рублей 02 копейки пени по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, зачисляемым в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии за период с 01.01.2017.

Неисполнение требования явилось основанием для вынесения решения от 21.02.2019 № 2525 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств.

Не согласившись с требованием и решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 45, 46, 69, 70, 75 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных правовых актов инспекции, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из своевременности принятия налоговым органом мер принудительного взыскания задолженности по налогам, соблюдения пресекательного срока для выставления требований об уплате налога, неоплаты обществом суммы недоимки по истечении срока, установленного в требованиях, при этом приняли во внимание, что указанная в требовании недоимка по НДС как прочие начисления за 4 квартал 2017 года в размере 19 286 рублей отражена ошибочно и в начислении пеней не участвует.

Кроме того, суды отметили, что при наличии сомнений в правильности исчисленной налоговым органом суммы пеней общество могло воспользоваться своим правом на проведение сверки расчетов начисленной задолженности до наступления срока исполнения требования.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании ходатайства, изложенного в кассационной жалобе, обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Барнаульский завод промышленного оборудования» в доход федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова