

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-18105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лейфман Анны Зеликовны на решение Арбитражного суда Курской области от 10.12.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 по делу № А35-788/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Лейфман Анны Зеликовны (далее - предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 05.11.2019 № 2188 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Лейфман А.З. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 02.06.2011, деятельность прекращена 04.02.2020.

По результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем 13.03.2019 налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения за 2019 год инспекцией составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен налог в сумме 123 000 рублей и пени в сумме 17 047 рублей 80 копеек.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о занижении налогооблагаемой базы в связи с неотражением доходов от продажи нежилых помещений.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с выводами налогового органа о том, что полученный доход от продажи спорного имущества непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, в связи с чем подлежит обложению налогом по упрощенной системе налогообложения.

Формируя указанные выводы, суды исходили из систематичности совершения соответствующих сделок, на дату рассмотрения материалов проверки три объекта, не предназначенные для проживания и использования в личных целях, находились в собственности заявителя, учитывали назначение и функциональные характеристики спорного имущества, период его реализации.

Существенных нарушений порядка проведения выездной налоговой проверки и вынесения оспоренного решения судами не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лейфман Анне Зеликовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова