

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2021 по делу № А56-49136/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центримэкс» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы 945 969,97 рублей в возмещение убытков, в том числе 329 861,26 рублей в связи с оплатой юридических услуг в рамках производства по делу об административном правонарушении, 150 000 рублей стоимость экспертиз, 198 922,40 рублей стоимость хранения и перевозки товара, 267 185,41 рублей стоимость товара, пришедшего в негодность,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 902 307, 21 рублей убытков и 20 907 рублей расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Таможенный орган просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд признал, что спорные расходы понесены в рамках дела об административном правонарушении, в связи с рассмотрением данного дела, являются убытками и подлежат взысканию, однако удовлетворил иск частично, исключив из подлежащей возмещению суммы расходы на топливо и снизив расходы на проживание представителей. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем доводы таможенного органа, в том числе о счетной ошибке суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы жалобы с учетом специфики полномочий Верховного Суда Российской Федерации, в отсутствие доказательств явной ошибки при применении законодательства или значительного ущемления прав таможенного органа, не отвечающим требованиям правосудия, не являются достаточными в целях передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов