

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А60-29693/2020

г. Москва

18.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 13.10.2021.

Полный текст определения изготовлен 18.10.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Южной оперативной таможни на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2021 по делу № А60-29693/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» к Южной оперативной таможне о признании незаконным и отмене постановления от 18.05.2020 № 10314000-53/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Южной оперативной таможни – Аникина Н.С., Волков С.А.,
Мельников А.Н.;

общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» –
Викторов Р.С., Гладких А.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Южной оперативной таможне (далее - таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 18.05.2020 № 10314000-53/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.03.2021 отменил указанные судебные акты и удовлетворил заявление общества.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 25.08.2021 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей сторон, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, постановлением таможенного органа от 18.05.2020 № 10314000-53/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Статьей 16.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за представление декларантом или иным лицом таможенному представителю либо

иному лицу документов для представления их в таможенный орган при совершении таможенных операций, повлекшее за собой заявление таможенному органу таможенным представителем либо иным лицом недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, и (или) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество предоставило своему таможенному представителю - обществу с ограниченной ответственностью "Рускон-Брокер" (далее - таможенный представитель) декларацию о соответствии от 12.02.2019 № ЕАЭС № RUD-1T.CP29.B.08967/19 для представления ее в таможенный орган в качестве документа, подтверждающего соблюдение ограничений, установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации, при декларировании товара по ДТ № 10317120/250819/0058552.

Указанная декларация о соответствии была представлена таможенным представителем в таможенный орган 25.08.2019 при подаче ДТ № 10317120/250819/0058552, однако в ходе таможенной проверки установлено, что декларация о соответствии получена с нарушением требований закона, а, соответственно, при таможенном декларировании были представлены недостоверные сведения.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 16.7 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения и признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций, указав, что в рассматриваемом случае имели место однократные действия общества в виде передачи своему таможенному представителю указанной декларации о соответствии, которая впоследствии несколько раз

представлялась таможенным представителем в таможенный орган при декларировании товаров, в связи с чем правонарушение приобрело характер единого продолжаемого правонарушения и его состав юридически был окончен с момента первого представления таможенным представителем в адрес таможенного органа недействительной декларации. Поскольку общество уже было привлечено к административной ответственности по статье 16.7 КоАП РФ за представление таможенному представителю спорной декларации о соответствии, повлекшей заявление таможенному органу недостоверных сведений при декларировании товара, постановлением от 18.05.2020 № 10314000-048/2020, которое признано законным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.11.2020 по делу № А60-29476/2020, суд округа пришел к выводу о повторном привлечении общества к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение - представление недействительных документов при совершении таможенных операций. Учитывая изложенное, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление таможенного органа.

Однако указанные выводы суда округа нельзя признать правомерными.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

Применительно к диспозиции статьи 16.7 КоАП РФ элементами состава правонарушения являются: передача декларантом или иным лицом таможенному представителю или иному лицу для представления в таможенный орган при совершении таможенных операций документа, содержащего недостоверные сведения, которые могут послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, и (или) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами

Российской Федерации запретов и ограничений; представление таможенным представителем или иным лицом указанного документа в таможенный орган при совершении таможенных операций.

В соответствии с пунктом 8 статьи 111 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение, с момента регистрации.

В силу требований пункта 2 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 294 подача каждой декларации на товары в отношении пищевой продукции должна сопровождаться представлением таможенному органу документа, подтверждающего соответствие ввозимой продукции обязательным требованиям.

Согласно условиям заключенного между обществом и таможенным представителем договора от 07.08.2013 № 104 общество предоставляет таможенному представителю документы о соответствии на каждую оформляемую партию товара.

Из переписки общества и таможенного представителя следует, что документы о подтверждении соответствия направлялись обществом таможенному представителю на каждую оформляемую партию товара посредством электронной почты.

Обществу было известно о каждом факте декларирования конкретной партии товара и при подаче каждой декларации на товары в таможенный орган общество давало таможенному представителю указание на предоставление спорной декларации о соответствии, являющейся недействительным документом.

Именно от волеизъявления общества зависело количество деклараций на товары, при подаче которых таможенному органу представлялась недействительная декларация о соответствии.

Таможенный представитель каждый раз, подавая в интересах общества декларацию на товары и предоставляя документы о соблюдении запретов и ограничений, в частности спорную декларацию о соответствии, совершал юридически значимые действия, которые приобретали такой статус именно с момента регистрации таможенным органом декларации на товары.

Таким образом, общество фактически представляло своему таможенному представителю недействительную декларацию о соответствии для ее предоставления в таможенный орган при подаче каждой декларации на товары

на каждую оформляемую партию товара, тем самым совершало самостоятельные правонарушения.

Исполняя обязанность по представлению в таможенный орган путем посредника документов, декларант должен обеспечить достоверность указанных в них сведений, тогда как в данном случае декларант не принял необходимых мер по исполнению своих обязанностей.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба таможенного органа подлежит удовлетворению, обжалуемое постановление суда округа – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2021 по делу № А60-29693/2020 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин