

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Мостотрест» (далее - учреждение), Комитета по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее - комитет по развитию транспортной инфраструктуры), Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее - комитет имущественных отношений) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 по делу А56-37866/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным представления Северо-Западной транспортной прокуратуры (далее – прокуратура) от 18.02.2019 № 23/1-20/2-2019,

при участии в качестве второго заявителя - комитета по развитию транспортной инфраструктуры; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – комитета имущественных отношений,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 отменено постановление суда апелляционной инстанции, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по факту эксплуатации гидротехнического сооружения – части набережной Лейтенанта Шмидта в отсутствие разработанного паспорта гидротехнического сооружения, невыполнения в отношении данного сооружения мероприятий, предусмотренных техническим регламентом, прокуратурой в отношении учреждения внесено представление от 18.02.2019 № 23/1-20/2-2019 об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации, причин и условий им способствующих.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом прокуратуры, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Техническим регламентом о безопасности объектов морского транспорта, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2010 № 620, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А56-50557/2018, А56-23678/2019, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представление прокуратуры соответствует требованиям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителей.

Суд первой инстанции исходил из того, что спорный объект (набережная) является гидротехническим сооружением, эксплуатация которого в целях

обеспечения безопасности должна осуществляться с разработкой и ведением паспорта объекта инфраструктуры морского транспорта.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что набережная не является гидротехническим сооружением, соответствующим требованиям и признакам, установленным законодательством и техническими нормами.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции признал спорный объект (набережная) гидротехническим сооружением (причал), эксплуатация которого в целях обеспечения безопасности должна осуществляться с соблюдением установленных требований, в том числе с разработкой и ведением паспорта (технического паспорта) объекта.

Доводы заявителей кассационных жалоб относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению «Мостотрест», Комитету по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга, Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова