

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-18458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Груберский щебеночный завод» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 по делу № А60-11461/2020

по заявлению общества о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 16.01.2020 № 264, от 09.01.2020 № 62, от 15.11.2019 № 4821, от 15.11.2019 № 4820 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А60-11461/2020, А60-27313/2020, А60-11464/2020 и А60-27323/2020),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на добычу полезных ископаемых (далее - НДПИ) за апрель 2019, май 2019, июнь 2019, июль 2019 года инспекцией приняты оспариваемые решения о доначислении НДПИ, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Доначисление оспариваемыми решениями инспекции НДПИ связано с выводом о неверном определении налогоплательщиком вида добытого полезного ископаемого, в связи с чем обществом неверно определена налоговая база по данному налогу.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 336 – 340 Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», ГОСТом 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ», принимая во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 18.12.2007 № 64 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости», Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 25.06.2019 № 1517-О, от 11.03.2021 № 375-О, суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пени и штрафа.

Судебные инстанции исходили из того, что отнесение налоговым органом в своём расчёте к полезному ископаемому строительного камня (щебень), учет его количественного объёма и расчет по этому виду полезного ископаемого стоимости единицы и общей стоимости добытого полезного ископаемого (налоговой базы) с применением цены реализации строительного камня - щебня произведено правомерно.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что такой вид полезного ископаемого как «камень строительный», добытый обществом, как недропользователем на Груберском месторождении габбро, соответствует ГОСТу 8267-93 и является первичной продукцией разработки Груберского месторождения, первой по своему качеству, соответствующей государственному стандарту; наличие ГОСТа 8267-93 и соответствие ему

полезного ископаемого, добываемого налогоплательщиком, исключает необходимость разработки стандарта самим обществом; дробление является операцией по добыче полезных ископаемых.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что отсев, как продукт дробления щебня является продуктом его переработки и не может являться добываемым полезным ископаемым, поскольку способом его получения является дробление строительного камня (щебня), а не фактическая добыча (извлечение) из недр, учитывая условия разработки северного участка Груберского месторождения габбро.

При указанных обстоятельствах доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на неверном толковании положений законодательства и поэтому не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Груберский щебеночный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова