

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-18537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЕТРО-ХЭХУА» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 27.11.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2021 по делу № А83-13974/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПЕТРО-ХЭХУА» о признании незаконными и отмене постановлений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю от 30.07.2020 №№91022019605008000004, 91022019607736400004, 91022019609017300004, 91022019608017500004, 91022019603069400004, 91022019606090300004, 91022019605097800004, 91022019609126000004, 91022019608153100004, 91022019605203600004, 91022019605363800004, 91022019604375800004, 91022019609419100004, 91022019605436100004, 91022019605479200004, 91022019604494500004, 91022019609566100004, 91022019605586100004, 91022019604619400004, 91022019608647500004, 91022019605747400004, 91022019604823900004, 91022019605841100004, 91022019605864200004,

91022019606871000004, 91022019608871300004, 91022019607873300004, 91022019604907800004, 91022019605944400004 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом расчетов с иностранными гражданами без использования банковского счета.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в

иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что валютным законодательством определен исчерпывающий перечень случаев, при которых юридические лица - резиденты могут осуществлять расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной иностранной валюте и валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

При этом часть 2 статьи 14 Закона о валютном регулировании и валютном контроле не допускает возможности осуществления юридическим лицом - резидентом расчетов с физическими лицами - нерезидентами по выплате заработной платы наличными денежными средствами (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 № 1664-О).

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, вина общества установлена. Оснований для применения положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов