

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-18094

г. Москва

18 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вояж-агросервис» (истец, с. Миловка, Республика Башкортостан) и общества с ограниченной ответственностью «Арбитр Плюс» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020 по делу № А40-129430/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Вояж-агросервис» и общества с ограниченной ответственностью «Арбитр Плюс» к акционерному обществу «ВЭБ-Лизинг» (г. Москва) о взыскании 2 975 938 рублей 58 копеек неосновательного обогащения, 597 527 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 26.09.2016 № Р16- 18351-ДЛ,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021, исковые требования удовлетворены в части взыскания в пользу общества «ВояжАгроСервис» 503 187 рублей 12 копеек неосновательного обогащения, 100 171 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в пользу общества «Арбитр Плюс» – 55 909 рублей 68 копеек неосновательного обогащения, 11 130 рублей 16 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе заявителя просят о пересмотре судебных актов вследствие неправильной оценки действий ответчика по реализации предмета лизинга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка добросовестности ответчика при продаже имущества отнесена к компетенции судов, дана ими в том числе применительно к доводам заявителей, не создающим оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вояж-агросервис» и обществу с ограниченной ответственностью «Арбитр Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова