

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-18882

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дом» Волкова Кирилла Игоревича на определение Арбитражного суда Псковской области от 19.10.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021 по делу № А52-5471/2019,

### установил:

арбитражный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Дом» (далее – общество), в отношении которого Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области 02.07.2018 внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении юридического лица, Волков Кирилл Игоревич (далее – арбитражный управляющий) обратился в Арбитражный суд Псковской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Резерв-Логистик» (далее - компания) о признании отсутствующим зарегистрированного в Едином государственном реестре недвижимости на основании договора займа от 07.10.2013 № 721/2006-0000652 и договора ипотеки (залога) от 07.10.2013 № 721/2006-0000652-301 обременения в виде ипотеки (залога) в отношении принадлежащего обществу недвижимого имущества: земельного участка с кадастровым номером 60:05:0010258:10 и здания с кадастровым номером 60:05:0010258:23, расположенных по адресу: Псковская обл., Дновский р-н, г. Дно, ул. Володарского, д. 3.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены Суворов Денис Владимирович, автономная некоммерческая организация «Фонд гарантий и развития предпринимательства Псковской области» (микрокредитная организация) и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, в удовлетворении иска отказано, с арбитражного управляющего в доход федерального бюджета взыскано 12 000 руб. государственной пошлины.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Псковской области определением от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021, взыскал с арбитражного управляющего в пользу компании 30 000 руб. судебных расходов, в остальной части требования отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходя из принципов разумности и соразмерности расходов, принимая во внимание характер спора, степень сложности дела, объем выполненной представителем работы, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии

оснований для удовлетворения заявления компании в части взыскания с арбитражного управляющего расходов в сумме 30 000 руб.

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дом» Волкова Кирилла Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова