

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ташир» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу № А41-23149/2020 Арбитражного суда Московской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ташир» (далее - общество) к администрации муниципального образования «Городской округ Черноголовка» (далее - администрация) о взыскании 2 116 924 рублей 45 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости дополнительных подготовительных работ, 33 199 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2020 по 03.04.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, с администрации в пользу общества взыскано 996 469 рублей 30 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости дополнительных работ, 15 627 рублей 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 05.08.2019 № 07/13 на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий Школьного бульвара городского округа Черноголовка Московской области.

При выполнении объемов работ по контракту согласно техническому заданию подрядчиком выявлены дополнительные работы, не учтенные в проектно-сметной документации, что зафиксировано в акте освидетельствования и приемки от 25.08.2019 № 8.

Уклонение заказчика от оплаты выполненных и фактически согласованных дополнительных работ по контракту послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из доказанности согласования дополнительных работ заказчиком и их необходимости, обоснования невозможности исполнения контракта в отсутствие спорных работ, отметив, что ответчик своих обязательств по оплате дополнительных работ не исполнил, доказательств погашения долга не представил.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части, превышающей 10% стоимости контракта.

Суд исходил из того, что подрядчик, выявив дополнительные работы, установив их объем, не приостановил работы по контракту и не запросил разъяснений заказчика, в тоже время при выявлении спорного объема

дополнительных (не предусмотренных контрактом) работ, стоимость которого превышала 10% от цены контракта, подрядчик имел право при условии согласования с заказчиком претендовать на дополнительные 10% оплаты от стоимости работ по контракту, либо мог отказаться от принятых на себя контрактных обязательств, с последующим проведением заказчиком повторных процедур в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Судом отмечено, что иной подход нивелирует те цели и задачи, которые преследовал законодатель при принятии Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, суд округа пришел к выводу, что спорные дополнительные работы не подлежат оплате и, как следствие, не подлежит удовлетворению связанное с основным дополнительное требование о взыскании начисленных процентов.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Указанные доводы являлись предметом рассмотрения суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и/или норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ташир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова