

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-18685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2021 по делу № А56-77370/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о привлечении акционерного общества «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество в кассационной жалобе просит постановление суда округа отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт, свидетельствующий о допуске обществом к работам по разравниванию и уплотнению отходов, загрузке, разгрузке, транспортированию инертных материалов, работам по изоляции отходов лиц, с которыми не заключены трудовые договоры.

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 15 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», подпункта «г» пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов

опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (действующего в спорный период), и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, без учета которых суд апелляционной инстанции признал недоказанным наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава правонарушения.

Между тем, указанные доводы получили надлежащую правовую оценку применительно к действующим лицензионным требованиям, предусматривающим наличие у лицензиата трудоустроенных лиц, допущенных к проведению работ и прошедших специальную подготовку.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов