

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-18442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Теплокомплекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2021 по делу № А60-32637/2020

по иску общества к муниципальному образованию город Каменск-Уральский в лице Комитета по управлению имуществом города Каменска-Уральского (далее - комитет) и администрации Каменск-Уральского городского округа (далее - администрация) о признании незаконным отказа компенсировать недополученные за 2017 - 2019 годы доходы от деятельности по концессионному соглашению от 23.12.2016 № 1/ТП-2016-429; взыскании с администрации 263 756 940 рублей недополученной валовой выручки за 2017, 2018, 2019 годы (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Региональной энергетической комиссии Свердловской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (концессионер) и муниципальным образованием город Каменск-Уральский в лице комитета (концедент) заключено концессионное соглашение на обеспечение проектирования, создания и (или) реконструкции, ввода в эксплуатацию и эксплуатацию недвижимого и технологически связанного с ним движимого имущества объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования город Каменск-Уральский; на передачу тепловой энергии потребителям с использованием объекта соглашения и имущества, принадлежащего концеденту на праве собственности.

В обоснование иска общество указало на необоснованное оставление комитетом без удовлетворения обращений с просьбой возместить объем недополученной валовой выручки либо принять меры, обеспечивающие окупаемость инвестиций концессионера и получение им необходимой валовой выручки в объеме, определенном концессионным соглашением, для соблюдения его условий.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия концессионного соглашения, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 78, 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2014 № 603 «О порядке расчета размера возмещения организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сферах коммунального комплекса, электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, недополученных доходов, связанных с осуществлением ими регулируемых видов деятельности, за счет средств бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации и определения размера компенсации за счет средств федерального бюджета расходов бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, возникших в результате возмещения недополученных доходов», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что недополученные концессионером доходы от регулируемой деятельности не могут быть отнесены к убыткам, поскольку они являются последствием предпринимательского риска и не должны перекладываться на другую сторону соглашения, а их возмещение может быть осуществлено путем предоставления субсидий или осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты соглашений.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что изменений долгосрочных тарифов в сфере теплоснабжения, необходимой валовой выручки теплоснабжающих организаций, долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения на уровне субъекта Российской Федерации (а равно на ином уровне), необходимых для возникновения у общества права на получение компенсации, не принималось (тарифные решения государственного тарифного органа, а также показатели необходимой валовой выручки истца ни каким-либо органом государственной или муниципальной власти, ни тарифным органом не менялись).

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Теплокомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова