

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-18485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФИРСТ-НН» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2021 по делу № А43-43287/2017

по иску муниципального казенного учреждения «Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (далее – учреждение) к обществу о внесении изменений в муниципальный контракт от 21.01.2014 № 0132300007513000918,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Нижнего Новгорода,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании судебных расходов по делу в размере 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2021, заявление общества удовлетворено в

частично, с учреждения в пользу общества взыскано 130 500 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, оценив объем оказанных представителем услуг, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая сложность дела и продолжительность его рассмотрения, фактический объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для целей восстановления нарушенного права, суд усмотрел разумную стоимость оказанных обществу услуг в размере 130 500 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерном уменьшении подлежащей взысканию суммы судебных расходов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФИРСТ-НН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова