

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-18516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Кабардино-Балкарской Республики «Управление дорожного хозяйства» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13.11.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.06.2021 по делу № А20-1475/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Медем» (далее – общество) к учреждению о взыскании 1 940 639 рублей 85 копеек задолженности за выполненные работы по государственному контракту от 18.01.2019 № 2НСМ, 115 000 рублей расходов по оплате услуг по организации получения банковской гарантии, 225 534 рублей 04 копеек расходов по выплате вознаграждения за банковскую гарантию; об обязанности изъять из Единой информационной системы в сфере закупок сведения в отношении общества о систематическом неисполнении обязательств, необеспечении требуемого качества работ, по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 3 999 996 рублей 36 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.06.2021, иск общества удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по нормативному содержанию мостовых сооружений на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения Кабардино-Балкарской Республики для нужд Кабардино-Балкарской Республики.

Одностороннее расторжение учреждением государственного контракта, неоплата результата выполненных подрядчиком работ явились основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Встречное исковое требование о применении к подрядчику меры ответственности в виде штрафа мотивированно ненадлежащим исполнением обществом обязательств по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 328, 393, 401, 702, 711, 719, 753, 763, 768, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и об отсутствии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа.

Судебные инстанции приняли во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения обращения заказчика в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных (подрядчиков, исполнителей)

поставщиков, и исходили из надлежащего выполнения обществом обязательств по контракту.

При исследовании обстоятельств дела установлено наличие и размер задолженности; отсутствие нарушений условий контракта со стороны общества, а также отсутствие правовых оснований для одностороннего отказа учреждения от контракта по причине ненадлежащего исполнения его условий обществом; неисполнимый характер требований заказчика, изложенных в предписаниях, ввиду возложения на подрядчика обязанности выполнить большой объем работы в короткие сроки и то, что общество незамедлительно приступало к выполнению предписаний и выполнило работы, при этом учреждение необоснованно уклоняется от подписания актов выполненных работ на сумму 1 940 639 рублей 85 копеек.

Кроме того, суды, установив факт причинения подрядчику убытков в результате необоснованного отказа учреждения от исполнения контракта, наличия причинно-следственной связи между расходами подрядчика на получение банковской гарантии и действиями заказчика, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества в указанной части.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Кабардино-Балкарской Республики «Управление дорожного хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

