

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Переездик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 по делу № А40-198270/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Переездик» (далее - общество, истец) к публичному акционерному обществу акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (далее - банк, ответчик) о взыскании упущенной выгоды в размере 794 511 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного унитарного предприятия «Московский метрополитен» (далее - предприятие), Управления Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предприятием проведен аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по погрузке-разгрузке.

Обществом и банком 03.02.2020 заключен договор о предоставлении банковской гарантии № 294419-БГ/20, во исполнение условий которого 04.02.2020 банк выдал банковскую гарантию № 294419-БГ/20.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.01.2020 общество признано победителем аукциона.

В связи с предоставлением банковской гарантии, содержащей условия, противоречащие положениям гражданского законодательства, заказчиком составлен протокол отказа от заключения государственного контракта от 10.02.2020.

Не согласившись с действиями заказчика, общество обратилось в управление с жалобой, по результатам рассмотрения решением от 18.02.2020 по делу № 077/06/57-2593/2020 жалоба признана необоснованной.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2021 по делу № А40-42512/2020-144-342 решение антимонопольного органа признано законным.

Полагая, что из-за виновных действий банка контракт не был заключен и причинены убытки в виде неполученного дохода (упущенной выгоды) от исполнения государственного контракта, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что именно на участнике закупки, являющемся лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, лежит ответственность по соблюдению всех требований законодательства при

участии в закупке. Действуя добросовестно, именно он обязан проверить достоверность представленных им документов заказчику об обеспечении исполнения контрактов, проверить условия, содержащиеся в банковской гарантии, прежде чем названные документы будут представлены заказчику в обеспечение исполнения контрактов.

Доказательств, подтверждающих возложение на банк ответственности за соответствие участника закупки и представленных документов требованиям закупки, обществом не представлено. При этом положения законодательства и условия договора о предоставлении банковской гарантии не предусматривают обязательство гаранта по возмещению принципалу упущенной выгоды. Законом установлено требование о безотзывности банковской гарантии, в остальном условия банковской гарантии отнесены к соглашению сторон.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика упущенной выгоды не подлежат удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Переездик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова