

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рейзих Марины Сергеевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021 по делу № А60-29845/2020

по заявлению предпринимателя об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) возратить излишне уплаченный единый налог по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН) в сумме 800 445 рублей, в том числе: 90 445 рублей за налоговый период 2015 год и 710 000 рублей за налоговый период 2016 год,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021 отменено постановление суда апелляционной инстанции, решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции

и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с результатами проведенной налоговым органом выездной налоговой проверки в отношении индивидуального предпринимателя Павлос Г.А. (далее – ИП Павлос Г.А.), налогоплательщик, полагая, что у него отсутствует объект налогообложения единым налогом по УСН за 2015-2016 годы и обязанность по его уплате, обратился в налоговый орган с заявлением о возврате сумм излишне уплаченного единого налога в размере 800 445 рублей.

По результатам рассмотрения заявления налогоплательщика инспекцией приняты решения от 03.12.2019 № 3163, от 10.12.2019 № 3204 об отказе в возврате налога по УСН в связи с истечением срока для подачи заявления о возврате.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21, 52, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовые позиции, изложенные в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, от 03.07.2008 № 630-О-П, от 21.12.2011 № 1665-О-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления предпринимателя.

Суд исходил из пропуска налогоплательщиком установленного трехгодичного срока на обращение с заявлением о возврате налога.

Судом учтено, что налогоплательщик, участвуя в создании схемы по незаконной минимизации налоговых обязательств, умышленно производил уплату налога, при этом обязанность по приведению платежей в соответствие с

реальной хозяйственной деятельностью до проведения налоговой проверки не выполнил.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление предпринимателя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что трехлетний срок исковой давности для обращения с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы налога не истек, переплата по спорному налогу возникла у заявителя только после доначисления налогов ее контрагенту (ИП Павлос Г.А.) по итогам выездной проверки решением от 18.09.2019.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае трехлетний срок на подачу заявления о возврате излишне уплаченного налога исчисляется с момента уплаты заявителем налога, при этом вынесенное инспекцией решение в отношении контрагента предпринимателя не повлияло на порядок исчисления срока, поскольку заявитель знал, что отношения в рамках заключенного с контрагентом агентского договора в действительности таковыми не являются.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Рейзих Марине Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова