

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-18338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Сочи «Управление капитального строительства» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.11.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021 по делу № А32-40740/2019

по иску общества с ограниченной ответственность «Датум Проект» (далее – общество) к учреждению о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 02.06.2017 № 2-11, выразившегося в письме от 12.08.2019 № 2016,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021, иск общества удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (проектировщик) по результатам закупки путем проведения открытого конкурса заключен муниципальный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ.

Заказчиком принято решение от 12.08.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированное неоднократным нарушением проектировщиком сроков выполнения работ.

Считая отказ учреждения от муниципального контракта незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 310, 450, 450.1, 708, 715, 717, 758, 762, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Признавая недействительным оспариваемый отказ заказчика от контракта, судебные инстанции исходили из отсутствия вины общества в ненадлежащем исполнении обязательств по контракту.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что учреждение до одностороннего отказа от исполнения контракта не выполнило свои

обязанности по передаче обществу документов, необходимых для завершения работ по контракту, уклонялось от прохождения экологической экспертизы.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению города Сочи «Управление капитального строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова