

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-20051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тинктура» на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2021 по делу № А51-18280/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тинктура» о признании незаконным и отмене постановления Владивостокской таможни от 13.10.2020 № 10702000-2075/2020 о привлечении к административной ответственности по статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 6, 7 84, 128 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Единого перечня продукции (товаров), подлежащей государственному санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденного

решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 № 299, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что на общество как декларанта возложена обязанность по представлению документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений в отношении ввозимого товара, и именно декларант должен предпринять меры для прохождения санитарно-карантинного контроля и убедиться в том, что данный контроль пройден в установленном таможенным законодательством порядке.

Обстоятельств, свидетельствующих о принятии обществом всех необходимых мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, не выявлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным или замены штрафа на предупреждение не установлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

