

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-18722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДААВТО» на решение Арбитражного суда Костромской области от 12.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2021 по делу № А31-13886/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДААВТО» о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 15.09.2020 № 0041/0526/0495 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 15.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, общество, являясь субъектом транспортной инфраструктуры, не обеспечило соблюдение требований по обеспечению транспортной безопасности.

Частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса предусмотрена административная ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 12.1, 12.2 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», подпунктов 2, 11, 12, 26 пункта 7 Требований по

обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении административным судом не выявлено.

Доводы общества о нарушении административным органом территориальной компетенции при рассмотрении административного дела приводились при рассмотрении дела в судах и отклонены в связи с тем, что в данном случае имело место бездействие, связанное с несоблюдением требований в области транспортной безопасности, в отношении конкретного транспортного средства, которое было осмотрено в рамках проведенных контрольно-надзорных мероприятий, административное дело рассмотрено органом по месту совершения административного правонарушения.

Оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не выявлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов