

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу департамента имущественных отношений Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021 по делу № А32-59346/2019,

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущественных и земельных отношений, финансового оздоровления предприятий, организаций Ростовской области (далее - министерство) обратилось в арбитражный суд департаменту имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент) с иском, в котором просило:

- признать отсутствующим право собственности субъекта Российской Федерации - Краснодарского края на земельный участок с кадастровым номером 23:33:0105001:142, расположенный по адресу: Краснодарский край, район Туапсинский, сельское поселение Тенгинское, автодорога "Джубга - Сочи", км 14 + 410 м, общей площадью 83 736 кв. м, разрешенное использование - для размещения объектов (территорий) рекреационного назначения;

- признать право собственности субъекта Российской Федерации - Ростовской области на земельный участок с кадастровым номером 23:33:0105001:142, расположенный по адресу: Краснодарский край, район Туапсинский, сельское поселение Тенгинское, автодорога "Джубга - Сочи", км

14 + 410 м, общей площадью 83 736 кв. м, разрешенное использование - для размещения объектов (территорий) рекреационного назначения.

Иск основан на положениях статей 3, 16, 18 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс), статей 2, 3, 3.1, 4 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 137-ФЗ), статей 3 - 5 Федерального закона от 17.07.2001 N 101-ФЗ "О разграничении государственной собственности на землю" (далее - Закон N 101-ФЗ). Требования мотивированы расположением на земельном участке, право собственности на который в отсутствие законных оснований зарегистрировано за Краснодарским краем, объектов недвижимого имущества, принадлежащих на праве собственности Ростовской области и составляющих комплекс базы отдыха "Дон".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное унитарное предприятие Ростовской области "Оздоровительный комплекс "Дон" (далее - предприятие), администрация муниципального образования Туапсинский район (далее - администрация), управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021, требования удовлетворены частично: признано право собственности субъекта Российской Федерации - Ростовской области на земельный участок с кадастровым номером 23:33:0105001:142, расположенный по адресу: Краснодарский край, район Туапсинский, сельское поселение Тенгинское, автодорога "Джубга - Сочи", км 14 + 410 м, общей площадью 83 736 кв. м, разрешенное использование - для размещения объектов (территорий) рекреационного назначения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов о том, что нахождение на территории спорного участка объектов, принадлежащих Ростовской области, предопределяет его разграничение в пользу указанного субъекта, ошибочен, так как институт разграничения невозможен среди равноправных субъектов Российской Федерации, исходя из того смысла, какой вложен в его буквальное содержание.

Право собственности субъекта Российской Федерации - Краснодарский край на спорный земельный на момент принятия Федерального Закона от 17.07.2001 №101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» (далее - Закон №101-ФЗ) уже было разграничено, так как правовые

основания возникновения права собственности на спорный земельный участок были установлены с момента принятия Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», согласно пункту 6 статьи 2 которого особо охраняемые территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом спорный участок отнесен к курортам краевого значения в силу Постановления Совета Министров РСФСР от 04.08.1972 №83 «О некоторых вопросах землепользования», Постановления Совета Министров РСФСР от 27.09.1988 №406 «Об установлении границ и режима курортов округа санитарной охраны курортов Туапсинского района (Джубга, Ново-Михайловка, Небуг, Гезедь-Дее, Шепси) в Краснодарском крае», пункта 2 статьи 4 Закона Краснодарского края от 07.08.1996 №41-КЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах Краснодарского края», постановлением главы администрации Краснодарского края от 06.12.2006 №1098 «О курортах краевого значения».

Суды ошибочно применили положения как закона от 17.07.2001 №101-ФЗ, так и Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Закон №137-ФЗ) ввиду того, что спорный участок на момент принятия указанных законов уже был разграничен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3.1 Закона №137-ФЗ в целях разграничения государственной собственности на землю к собственности субъектов Российской Федерации относятся: земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации; земельные участки, предоставленные органам государственной власти субъектов Российской Федерации; земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, занятые сельскохозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенные для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами, за исключением таких земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации, собственности муниципальных образований, граждан и юридических лиц либо предоставленных физическим и юридическим лицам на ином вещном праве; иные предусмотренные федеральными законами земельные участки и предусмотренные федеральными законами земли.

Право Краснодарского края на спорный участок возникло с момента принятия Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ. Право Ростовской области на объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, возникло после 2011 года.

Спорный участок не подлежал разграничению, так как его собственник уже был установлен Законом.

Вынесенные судебные акты создали правовую неопределенность в опоросах территориальной целостности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, принятых по делу судебных актов, материалов истребованного дела оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в отношении земельного участка общей площадью 83 736 кв. м с кадастровым номером 23:33:0105001:142, с разрешенным использованием - для размещения объектов (территорий) рекреационного назначения, зарегистрировано право собственности субъекта Российской Федерации (Краснодарского края), запись в ЕГРН от 14.06.2013 N 23-23-13/054/2013-174.

На данном земельном участке расположены объекты недвижимого имущества, право собственности на которые зарегистрировано за субъектом Российской Федерации (Ростовской областью), закрепленные за предприятием на праве хозяйственного ведения.

Ростовскому государственному подшипниковому заводу N 10 исполнительным комитетом Туапсинского районного Совета депутатов трудящихся выдан акт на право постоянного (бессрочного) пользования землей. Акт записан в государственной книге регистрации землепользования от 22.02.1964 за N 25.

Постановлением Краснодарского крайисполкома от 15.01.1965 N 4014 установлены размеры и точные границы землепользования и Ростовскому ГПЗ-10 выдан акт установления размеров и точных границ землепользования от 16.02.1993. Земельный участок выделен для размещения базы отдыха "Дон" Ростовского ГПЗ-10.

Постановлением главы администрации от 17.10.1994 N 773 Ростовской государственному подшипниковому заводу N 10, п/п "Дон" выдан государственный акт нового образца на право постоянного (бессрочного) пользования землей площадью 8,49 га, по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, поселок городского типа Новомихайловский-2, п/п "Дон", который 16.11.1994 зарегистрирован в книге записей Государственных актов за N 255000594.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 01.07.1992 N 721 "Об организационных мерах по преобразованию государственных

предприятий и добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества" учреждено ОАО "Десятый подшипниковый завод".

Согласно Плану приватизации Ростовского ГПЗ-10 база отдыха "Дон", расположенная по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, поселок городского типа Новомихайловский-2, не вошла в состав приватизируемого имущества (пункт 5 статьи 2 Закона Российской Федерации от 03.07.1991 N 1531-1 "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", пункт 2.1.19 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 N 2284, пункт 4 распоряжения Президента Российской Федерации от 18.03.1992 N 114-рп "Об утверждении Положения об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав собственности", пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 10.01.1993 N 8 "Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий").

Постановлением администрации Ростовской области от 30.03.2006 N 113 создано предприятие, учредителем предприятия является Ростовская область (пункт 1.4 Устава).

На основании распоряжения губернатора Ростовской области от 17.08.2006 N 1891 ОАО "Десятый подшипниковый завод" передало по остаточной стоимости находящиеся в собственности Ростовской области объекты недвижимости базы отдыха "Дон" по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, поселок городского типа Новомихайловский, территория б/о "Дон".

Распоряжением губернатора Ростовской области от 23.03.2007 N 249 утвержден акт приема-передачи, находящихся в областной собственности объектов недвижимости базы отдыха "Дон". Переданные объекты закреплены за предприятием на праве хозяйственного ведения. Распоряжением министерства от 13.02.2007 N 103 имущество предприятия внесено в реестр государственного имущества Ростовской области в качестве объекта учета, указанному объекту 13.02.2017 присвоен реестровый номер 00001138.

Министерство, ссылаясь на то, что право собственности на земельный участок с кадастровым номером 23:33:0105001:142 зарегистрировано за Краснодарским краем незаконно, право на который разграничено в силу закона в пользу Ростовской области, обратилось в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обоснованно исходили из следующего.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание права является одним из способов защиты гражданских прав (вещно-правовой защиты).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 58 и 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с

защитой права собственности и других вещных прав» (далее- постановление №10/22) , лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Одним из принципов земельного законодательства является разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований, согласно которому правовые основы и порядок такого разграничения устанавливаются федеральными законами (подпункт 9 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса).

Разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность) осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и федеральными законами (пункт 2 статьи 16 Земельного кодекса).

В собственности субъектов Российской Федерации находятся, в том числе, земельные участки, право собственности субъектов Российской Федерации на которые возникло при разграничении государственной собственности на землю (пункт 1 статьи 18 Земельного кодекса).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства" разъяснено, что до разграничения государственной собственности на землю судам необходимо исходить из того, что соответствующий земельный участок находится в государственной собственности (пункт 2 статьи 214 Гражданского кодекса).

В спорный период критерии разграничения публичной собственности на землю, позволяющие земельные участки считать отнесенными к соответствующему уровню собственности, определялись в Законе N 101-ФЗ и в статье 3.1 Закона N 137-ФЗ.

Правовое регулирование разграничения государственной собственности на землю до 01.06.2006 определялось Законом N 101-ФЗ.

Согласно статье 2 данного Закона основанием государственной регистрации права собственности на земельные участки Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований являлись акты Правительства Российской Федерации об утверждении перечней (согласованных с соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления) земельных участков, на которые соответственно у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю, а также вступившие в законную силу судебные решения по спорам, связанным с разграничением государственной собственности на землю.

Суды установили, что в период действия Закона N 101-ФЗ право государственной собственности на земельный участок с кадастровым номером 23:33:0105001:142 в порядке, определенном данным Законом, разграничено не было, право собственности какого-либо публично-правового образования на него не зарегистрировано.

Федеральным законом от 17.04.2006 N 53-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" Закон N 101-ФЗ признан утратившим силу, а в Закон N 137-ФЗ введена статья 3.1, в которой закреплён нормативный механизм разграничения государственной собственности на землю, состоящий в том, что определенное государственное имущество признается собственностью конкретного публичного образования в силу закона (то есть без проведения каких-либо административных процедур передачи участков) в соответствии в перечисленными в указанной норме критериями.

Закрепленные законодателем критерии для разграничения публичной земли, прежде всего, касаются земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости или которые по своему назначению необходимы органам власти того или иного уровня, а также отдельным (названным в законе) лицам в целях выполнения ими своих функций.

Согласно пункту 2 статьи 3.1 Закона N 137-ФЗ в целях разграничения государственной собственности на землю к собственности субъектов Российской Федерации относятся: земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации; земельные участки, предоставленные органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также казенным предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Судебные инстанции установили, что на земельном участке с кадастровым номером 23:33:0105001:142 расположены объекты недвижимости, образующие базу отдыха "Дон", находящиеся в собственности Ростовской области и закрепленные распоряжениями министерства за предприятием на праве хозяйственного ведения. Отнесение земель Туапсинского района Краснодарского края к курортам регионального значения не исключает возможности нахождения на его территории отдельных земельных участков, относящихся к собственности других публично-правовых образований по иным основаниям. Наличие на земельном участке объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности Ростовской области, предопределяет его разграничение в пользу указанного субъекта Российской Федерации и исключает возникновение на него права собственности Краснодарского края.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы департамента имущественных отношений Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова