

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-19057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Биробиджанский Завод Металлоконструкций» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2021 по делу № А16-346/2020 Арбитражного суда Еврейской автономной области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Биробиджанский Завод Металлоконструкций (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления инспекции Федеральной налоговой службы по г. Биробиджану Еврейской автономной области (далее – инспекция) от 24.01.2020 № 79011928400439000013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 38 671 468 рублей 31 копейки,

установил:

Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 02.02.2021 в порядке процессуального правопреемства произведена замена инспекции Федеральной налоговой службы по г. Биробиджану Еврейской автономной области на Управление Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2021 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из принятых по делу судебных актов и установлено судами, оспоренным постановлением инспекции общество привлечено к административной ответственности за совершение незаконных валютных операций, выразившихся в принятии от физических лиц нерезидентов Российской Федерации граждан КНР денежных займов в наличной форме через кассу организации, а также выдаче денежных средств наличными из кассы, что является нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Суд кассационной инстанции, передавая дело на новое рассмотрение, указал на то, что судами не исследовались вопросы наличия либо отсутствия достаточных доказательств фактических отношений займа при представлении в дело иных договоров, заключенных с нерезидентами КНР, равно как и обстоятельства возможной подмены договоров (с учетом показаний, данных директором общества Босяковым К.П. 15.10.2019 инспекции и оформленных протоколом допроса свидетеля № 3).

Отдавая предпочтение при оценке доказательств показаниям бывшего главного бухгалтера общества Казаковой Е.П., данным нотариусу 21.12.2020, касающимся переоформления черновых договоров займа на новые, суды не указали основания, по которым не приняты пояснения Казаковой Е.П., данные на заседании комиссии по легализации налоговой базы от 15.10.2019, оформленные протоколом допроса свидетеля № 1, согласно которым договоры займа были переделаны с целью ухода от ответственности за совершенные ранее незаконные валютные операции. Суды не устранили противоречия между указанными доказательствами.

При вынесении обжалуемых судебных актов судами не приведены мотивы, по которым ими не были учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 09.09.2020 по делу № 12-572/2020.

Отменяя судебные акты суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции и передавая дело на новое рассмотрение, суд округа действовал в

пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела общество в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе заявлять доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою правовую позицию по спору.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов