

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-19727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дзепы Дмитрия Николаевича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2021 по делу № А43-29462/2020

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородский Ритуальный Дом» (далее – общество) о взыскании 4 845 654 руб. 90 коп. задолженности, 3 229 098 руб. 62 коп. процентов за пользование заемными денежными средствами за период с 11.05.2012 по 17.07.2020 и за период по день фактического исполнения обязательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу,

установил:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2021, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело в Арбитражный суд Нижегородской области для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что требование предпринимателя о взыскании с общества неосновательного обогащения было ранее рассмотрено судом общей юрисдикции в рамках дела № 2-2586/18, судебный акт по которому вступил в законную силу, проанализировав процессуальное поведение предпринимателя и выявив злоупотребление правом, руководствуясь положениями статей 41, 111, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу с отнесением судебных расходов на истца.

С выводами суда первой инстанции согласились апелляционный и окружной суды.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дзепы Дмитрия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова