

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Полесский городской округ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, дополнительное постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.05.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 по делу № А21-13539/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Монолит бетон» к администрации муниципального образования «Полесский городской округ» о взыскании 784 370,55 рублей задолженности и 210 237,85 рублей пеней за просрочку уплаты долга,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2020 указанные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.12.2020 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 (с учетом дополнительного постановления того же суда от 01.05.2021) решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые при новом рассмотрении дела постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, уточнения и дополнения к ней, принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 196, 200, 309, 310, 711, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

отменил решение суда первой инстанции, иск удовлетворил, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что подрядчиком надлежащим образом выполнены предусмотренные контрактом работы, однако администрацией обязательства по их оплате не исполнены, факт выполнения работ на спорную сумму администрацией не оспаривается, администрация признала свой долг письменно.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2019 № 305-ЭС18-8747, в соответствии с которой редакция пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации о возобновлении течения истекшего срока исковой давности после признания должником суммы долга в письменной форме, вступившая в действие с 01.06.2015, применяется к правоотношениям, возникшим из договора, заключенного до этой даты, если исковая давность на момент введения в действие Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ не истекла.

Доводы заявителя жалобы сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела и оценкой доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов.

Приведенные доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов