

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Драгуновой Аллы Васильевны на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021, постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.06.2021 по делу № А27-919/2021

по заявлению отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Гурьевскому району о привлечении индивидуального предпринимателя Драгуновой Аллы Васильевны к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021, в удовлетворении заявления отказано, изъятая продукция направлена на уничтожение в установленном порядке.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты изменить в части выводов судов о контрафактности изъятой продукции, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт реализации предпринимателем товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Часть 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 1477, 1482, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного административного правонарушения, однако отказали в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности, признав, что срок привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела в суде истек.

При этом установив, что реализуемая предпринимателем продукция имеет признаки контрафактности, суды при определении дальнейших действий с такой продукцией направили ее на уничтожение.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

В отсутствие доказательств того, что предпринимателем была получена от контрагентов и предоставлена при рассмотрении административного дела необходимая, полная и достоверная информация о товаре, которая подтверждает соответствие продукции предъявляемым к ней требованиям, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

