

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по делу № А40-13128/2021

по заявлению Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области (далее - УФСИН, заявитель) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, служба) от 30.11.2020 № РГОЗ-194/20,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Агра» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, УФСИН, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона № 0128100003320000022 УФСИН (заказчик) и обществом заключен государственный контракт от 28.04.2020 № 22 на поставку свежих овощей урожая 2020 года, срок поставки товара до 17.07.2020.

В установленный срок общество товар не поставило, в связи с чем, заказчиком направлена претензия от 24.07.2020 № 34/ТО/6-11175 о необходимости поставить товар в срок до 06.08.2020. Товар обществом повторно не поставлен и заказчиком 13.10.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлено в антимонопольный орган заявление о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом принято решение об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, УФСИН обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходили из отсутствия оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды установили, что заказчиком неверно указана дата вступления решения об одностороннем расторжении контракта в законную силу, что лишило общество возможности реализовать предоставленное право на устранение нарушений и в связи с этим предпринять действия по их

устранению. Указанные обстоятельства также повлекли невозможность для антимонопольного органа оценить в полном объеме поведение общества с целью определения необходимости применения к нему такой меры государственного принуждения как включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к выводу, что у антимонопольного органа не имелось оснований для включения сведений об обществе как об исполнителе по контракту в реестр недобросовестных поставщиков и признали оспариваемое решение законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова